

Z Á P I S

**20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4
ze dne 30. ledna 2026**

Stenografický záznam

O B S A H

Z a h á j e n í	s. 3
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru	s. 7
2. Majetkové dispozice:	
a) k prodeji id. 6577/124491 pozemku parc. č. 254 v katastrálním území Podolí	s. 8
b) ke zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 2848/285, ostatní plocha, zeleň a parc. č. 2848/736, ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Záběhlice, Praha 4	s. 10
c) ke zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 2125/3, zastavěná plocha a nádvoří, se stavbou č.p. 1269 občanské vybavení a parc. č. 2125/8, ostatní plocha - manipulační plocha, vše v ul. Na Líše, katastrální území Michle, Praha 4	s. 33
3. Bytové případy:	
a) k prodeji bytové jednotky č. 236/6 v domě č. p. 236, ul. Pod Vinohradem 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 601/2851 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 1443 a na souvisejícím pozemku parc. č. 1442, vše katastrální území Braník, Praha 4	s. 55
4. K nabídce na úplatné nabytí stavby bez č. p., garáže, na pozemku parcelní číslo 2079/11, zastavěná plocha a nádvoří, katastrální území Michle, Praha 4	s. 56
5. Přerušování dodávek tepla v zimním období	s. 57
6. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	s. 58

(Jednání zahájeno ve 13:00)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, zastupitelé, máme 13. hodinu, takže vás poprosím, pomalu se odeberte do svých zastupitelských lavic. Děkuji vám.

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vás poprosím, abyste se už utišili a zasedli do svých zastupitelských lavic, za chvíli začínáme zastupitelko. Děkuji.

Tak, dámy a pánové, já vás vítám na 20. zasedání Zastupitelstva městské části. Prvním zasedání zastupitelstva v novém roce, takže vám přeji ještě jednou vše nejlepší v novém roce. A můžeme zahájit zastupitelstvo, jsme usnášeníschopní. Mám omluvenku od paní předsedkyně Kotvové, od pana zastupitele Hroudy a zároveň mám od pana Dvořáka avizován dřívější odchod, takže беру rovněž na vědomí. Ještě vidím doplnění.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Pane starosto, já jednak v návaznosti na omluvu paní předsedkyně Kotvové avizuji, že jako místopředseda klubu Praha 4 sobě budu vykonávat funkci předsedy na tomhle zasedání a zároveň omlouvám pana kolegu Kutílka, který z neočekávaných pracovních důvodů bude mít krátké zpoždění na příchodu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji za tu informaci. Pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Dobrý den všem, děkuji, pane starosto, já jenom chci avizovat, respektive omluvit drobné zpoždění kolegyně Kateřiny Vetuško. A současně bych chtěl omluvit z pracovních důvodů, protože on je dneska ještě ve Vídni pracovně, mého kolegu, pana profesora Horčíčku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, děkuji, takže tu máme ještě jednu omluvenku, jeden pozdní příchod a pana zastupitele Kutílka vidím, takže ho vítám rovněž na zasedání zastupitelstva. Žádné další omluvenky nebo avizované dřívější pozdější odchody nemám.

Dále bych upozornil, že tradičně z tohoto zastupitelstva je přenášen audiovizuální přenos, to znamená, z důvodů GDPR na tuto skutečnost upozorňuji. A v neposlední řadě informace, že předchozí zápis podepsali a ověřili pan předseda Kovářik a pan zastupitel Žáček, bez věcných připomínek. Otevírám diskusi, zda chce někdo ověřovat zápis z dnešního zasedání. Opět pan předseda a opět pan zastupitel, takže osvědčená dvojice.

A dále můžeme pokračovat, tzn. Návrh programu vám byl předložen v řádném termínu a nyní otevírám diskusi o doplňujících navržených bodech. Jenom vás poprosím, opět tradičně, pokud někdo bude mít nějaké doplnění, tak aby to písemně předal kolegyním z organizačního, tak, jak je už tradicí a zvykem.

Tak děkuji a otevírám diskusi. Hlásí se pan předseda Kaplan, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane starosto, já mám jeden návrh na jednání zastupitelstva. Jenom vidím kolegu Váchu, tak já bych si to našel u sebe v mailu, jestli by nevadilo, jestli by mohl kolega přede mnou. Jinými slovy, žádám o pár vteřin, abych si to připravil.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: To znamená, že se přihlásíte znovu s návrhem.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ano.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře. Děkuji. To znamená, pan místostarosta Vácha, prosím.

Místostarosta pan Filip Vácha: Dobrý den, vážení kolegové, dobrý den, milí občané. Já předkládám na stůl materiál k zařazení, bod č. 4. Je to „Návrh k nabídce na uplatnění nabytí stavby bez čísla popisného, garáže, na pozemku parc. č. 2079/11, zastavěná plocha nádvoří, katastrální území Michle“. To je jeden návrh.

A druhý návrh je přečíslování bodu 2b) na 2c) a 2c) na 2b). Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. To znamená, padly tady dva návrhy, zařazení nového bodu a druhý byla potom výměna bodů 2c) a 2b), rozumím. Dále je přihlášen pan předseda Kaplan, ještě dohledává, takže nebudu uzavírat diskusi, vnímám. Nebo nicméně ano, můžete. Pan zastupitel Zicha, prosím.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji. Já mám k tomu opět nějakou prezentaci, tak požádám, aby byla zobrazena. Jde o to, co jsem zmiňoval na minulém zastupitelstvu. Počkáme, abyste věděli, o čem mluvím.

Jak jste nechal pomalovat bytový dům na Novodvorské bez souhlasu nájemníků, občanů atd., tak by mě ještě zajímala ta souvislost toho postupu. Pane starosto, kdybyste mě poslouchal. Vy jste nechal nejprve ten bytový dům a tady ty sloupy, než jste to nechal pomalovat, tak jste to nechal opatřit antigrafičným nátěrem a ty sloupy jste nechal sjednotit s fasádou. Dal jste za to 37.000.

A za 2 měsíce později jste na ten antigrafičným nátěr nechal objednat a udělat graffiti za 35.000. Tak by mě zajímala ta souvislost toho, že napřed ty sloupy postříkáte antigrafičným nátěrem, abyste to pak sám grafičcky nechal pomalovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře a zařazení bodu jako?

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Bod se jmenuje „Hospodaření starosty Prahy 4“.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: A zařazení jako bodu?

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Tři.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane starosto, předně děkuji za možnost těch pár vteřin, takže děkuji. A návrh na zařazení jako bod na jednání zastupitelstva č. 3 a ostatní předřadit. Za mě má název: „Přerušení dodávek tepla do domácností v Praze 4 v zimním období“. Já jenom krátce na úvod.

Opakovaně v tomto roce došlo k přerušení dodávek tepla ze strany Pražské teplárenské v lokalitě Prahy 4. Naposledy to bylo přerušení víc než den, které zasáhlo, nebo údajně ta havárie měla být tam kousek ode mě v Pekárenské ulici, a zasáhlo to asi 10.000 domácností. V listopadu to mělo být nějakých 15.000 domácností.

Já osobně jsem zasažen nebyl, ale vím, že sousedi naproti stěhovali maminku, protože těm lidem to topení skutečně nešlo dlouhou dobu. Když si mi stěžovali na Prahu 4, která za to

údajně může, tak musím říct, že jsem se snažil vysvětlovat, že tady v tom městská část Praha 4 nemá žádnou přímou odpovědnost a nemá žádný přímý vliv. Ale protože to zasažení bylo skutečně masivní a je opakované, tak bych chtěl navrhnout tento bod na jednání dnešního zastupitelstva.

Budu načítat návrh usnesení, které si vám dovolím nyní přečíst. Není mou ambicí v žádném ohledu tady vést rozsáhlou diskusi o tomto bodu. A sám rovnou avizuji, že pokud by byla dohoda předsedů, tak v té debatě nebudu vůbec vystupovat. A jsem i otevřen modifikovat případně návrh toho usnesení po dohodě klubů. Ale myslím si, že bychom se jako zastupitelstvo, respektive nejvyšší orgán obce na městské části, těch lidí měli trochu zastat. Respektive, měli bychom upozornit Pražskou teplárenskou, že to opravdu je problém.

Takže avizuji, jsem připraven se dohodnout na úpravě toho usnesení. Avizuji, jsem připraven minimalizovat debatu, nebo za mě úplně vyloučit, ale protože ten zásah byl opravdu velký, tak myslím, že bychom se měli trochu těch lidí nějakým způsobem zastat. Respektive upozornit na vážnost. A teď jenom načtu návrh usnesení a už budu končit.

„Zastupitelstvo MČ Praha 4 v reakci na opakované přerušení dodávek tepla, které v letošní zimě postihlo tisíce domácností v Praze 4, vyzývá vedení společnosti Pražská teplárenská, a. s., aby učinilo veškeré kroky potřebné k minimalizaci rizika opakování těchto výpadků do budoucna. Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá starostovi městské části, aby o přijatém usnesení informoval vedení společnosti Pražská teplárenská, a. s.“

Děkuji vám za případnou podporu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Žáček, prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Dobrý den. Já popřeji všem hezké odpoledne.

Já bych kromě těch bodů, které už na programu jsou, tady bych podpořil kolegy, protože skutečně výpadky tepla v Michli jsou na týdenním pořádku. A jsou skutečně velmi obtěžující. Ale já bych se chtěl zabývat jiným tématem. A to je Administrativní centrum Budějovická. Ani ne tak samotnou stavbou, jako spíše tím, co se okolo té stavby děje. Rada to asi ví, ale připomenu to kolegům.

Městská část si najala jako dodavatele Advokátní kancelář Bányaiová Vožehová, s. r. o., za cenu 1.999.999 korun. Takže do toho zákonného limitu je tam 1 koruna. A v zásadě salámovou technikou neustále probíhá další a další navyšování té fakturované částky ze strany té advokátní kanceláře.

Na co jsme si najali advokátní kancelář? Překvapuje mě, že na úřadě, kde máme právní oddělení asi s 10 lidmi, potřebujeme ještě najímat další externí dodavatele. Ale hlavně to téma, kvůli kterému najímáme tu advokátní kancelář, mi přijde úplně nesmyslné. Jen připomenu kolegům, že stavební odbor magistrátu vystavil už opakovaně několikrát souhlasné stanovisko s danou stavbou, a městská část se neustále s investorem a městem soudí o neplatnost vydaného stavebního povolení.

Já chápu, že někomu se může zdát ta budova příliš vysoká, já z toho také úplně nadšený nejsem, nicméně přes křižovatku je budova České spořitelny, která je ještě výrazně vyšší. Tam teď také došlo k poměrně zajímavému majetkovému přesunu. Ale dá se očekávat, že v téhle oblasti budou i další paneláky a vysoké domy vznikat. Kde jinde než na metru?

Takže já bych se chtěl zeptat v rámci debaty k tomuto bodu, až ho případně podpoříte, dokdy se plánuje městská část soudit, kolik je ten definitivní limit a kdy, v uvozovkách, už nás to přestane bavit, nebo či zájmy zastupujeme? Komu to vadí? Nebo ten investor odmítl nějakou dohodu? Zajímalo by mě pozadí celé téhle věci a rád bych to zařadil jako bod číslo 3.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse je přihlášen pan předseda Hušbauer.

Místostarosta Jan Hušbauer: Krásné odpoledne všem. Já vzhledem k tomu, že tady padl i apel v rámci jednoho bodu na setkání předsedů klubů, tak bych si dovolil požádat o pětiminutovou přestávku před ukončením diskuse. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další přihlášen do diskuse není, tak vyhlašuji pětiminutovou přestávku na poradu předsedů klubů.

(5minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, čas pro přestávku vypršel, takže vás poprosím, abyste zasedli do svých zastupitelských hlavic a můžeme pokračovat. Diskuse nebyla uzavřená, nicméně do diskuse se hlásil pan předseda Kaplan, takže prosím. Ještě prosím, omlouvám se, pane předsedo. Kolegové, prosím o klid v sále, přestávka již byla ukončena. Děkuji. A, pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Mockrát děkuji za slovo a děkuji předsedům klubu za tu krátkou debatu ve věci toho mého návrhu bodu výzvy k Pražské teplárenské. Chci jenom sdělit, respektive potvrdit, že souhlasím s tím, aby v mezidobí to usnesení bylo doplněno konkrétní výzvou o předložení plánů oprav a zesílení oprav, tak, jak zaznělo v té debatě. To si schválíme v mezidobí s předsedy klubů.

A chci jenom potvrdit za náš klub – a zdvořile bych požádal i ostatní, pokud by to bylo možné, v tom případě, pokud se najde shoda na tom znění a o tom já jsem přesvědčen, tak, abychom nevedli debatu nad rámec toho usnesení, pokud bude schváleno předsedy klubů. To je moje prosba.

A souhlasím s tím, co také zaznělo, ale to jsem zapomněl, aby tady to nebylo zařazeno jako bod číslo 3, ale aby to bylo zařazeno jako bod číslo 5 a ostatní přečíslovány. Tak to jsem jenom chtěl říct. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji, takže je to poslední bod před interpelacemi. Nikdo další do diskuse přihlášen není, takže diskusi tímto uzavírám a můžeme přijít k jednotlivým návrhům nebo respektive doplněním programu.

Posledním byl návrh od pana zastupitele Žáčka, název bodu „AC Budějovická“, zařazení jakožto bodu číslo 3. Můžeme hlasovat, kde je pro zařazení tohoto bodu, kde je pro, proti, zdržel se.

Pro 11 zastupitelů, proti 0 zdrželo se 15 zastupitelů.
Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem, který tady byl, byl právě ten diskutovaný návrh pana předsedy Kaplana – „Přerušeni dodávek tepla v zimním období“, zařazení jakožto bodu číslo 5.

A můžeme zahájit hlasování, kdo je pro zařazení tohoto bodu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 35 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdržel se 1 zastupitel.
Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem, který tady zazněl, byl bod pana zastupitele Kaisera Zichy, hospodaření starosti Prahy 4, „Graffiti“, zařazení jakožto bodu číslo 3. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 9 zastupitelů, zdrželo se 6 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

A poslední návrhy, které tady zazněly, byly dva od pana místostarosty Váchy. První bylo přeřazení bodů 2b) a 2c), respektive prohození těchto dvou bodů v rámci navrženého programu. To znamená, v rámci 2b) a 2c). Takže kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 8 zastupitelů.
Návrh byl přijat.

A posledním návrhem, který tady zazněl, byl návrh na zařazení bodů číslo 4 – „K nabídce na úplatné nabytí stavby bez č. p., garáže, na pozemku parcelní číslo 2079/11, zastavěná plocha a nádvoří, katastrální území Michle, Praha 4“. Kdo je pro zařazení tohoto bodu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 9 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

To znamená, nyní budeme hlasovat na doplněném návrhu programu o tyto 3 úpravy. A můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 18 zastupitelů.
Návrh programu byl přijat.

To znamená, přejdeme k bodu číslo 1. A tím je:

Bod č. 1

Návrh na zřízení Návrhového a volebního výboru pro 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 a k volbě členů výboru

Takže poprosím tradičně předsedy klubů, aby se ozvali se svými návrhy. První se hlásí pan předseda Kovářik, prosím.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Přeji krásný den, milé dámy, milí pánové. Vážený pane starosto, dovoluji si navrhnout za náš klub pana kolegu Kučera a pana kolegu Fikara.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, pan zastupitel Kučera, pan zastupitel Fikar. Dalším přihlášením je pan předseda Hušbauer, prosím.

Místostarosta Jan Hušbauer: Děkuji za slovo, pane starosto. Za nás osvědčená dvojice Jana Svatá a Jarka Mörwicková.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Rovněž děkuji a zopakují: paní zastupitelky Mörwicková a paní zastupitelka Svatá. Další je přihlášen pan předseda Hora, prosím.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo. U nás to bude nepřekvapivě pan Liškutín.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ještě jednou zopakuji, pan zastupitel Liškutín, děkuji. A posledním přihlášeným do diskuse je pan zastupující předseda Slanina, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Za klub Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí to bude pan kolega Kutílek.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Doplním a zopakuji, pan zastupitel Kutílek.

Takže ještě jednou, kolegové, máme tady návrhy: pan zastupitel Kučera, pan zastupitel Fikar, paní zastupitelka Mörwicková, paní zastupitelka Svatá, pan zastupitel Liškutín, pan zastupitel Kutílek.

Nikdo další do diskuse, nebo respektive další návrh tady nezazněl, takže diskusi tímto uzavírám a můžeme hlasovat o těchto navržených jménech. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdrželi se 2 zastupitelé.
Tento návrh byl přijat.

Poprosím kolegy, kolegyně, aby se odebrali opět do svých zadních lavic a vyhláší k tomu dvouminutovou přestávku. Prosím, opravdu čistě technická na přesun, abychom se nerozutekli.

(2minutová technická přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, omluvám se, zvuk trošku hlasitý. Tak vidím, že už členové Návrhového a volebního výboru už jsou ve svých lavicích, takže přejdeme k bodu číslo 2, což jsou Majetkové dispozice.

Bod č. 2 Majetkové dispozice

a) k prodeji id. 6577/124491 pozemku parc. č. 254 v katastrálním území Podolí

Prosím, pana místostarostu, dobrý den, vítám paní zastupitelku Vetuško. Pan místostarosta už zabral své místo u pultu, takže prosím, pane místostarosto, máte slovo na možnost úvodního slova k bodu 2a).

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za slovo. Ještě zdravím jednou naše občany i všechny kolegy zastupitelky a zastupitele.

Bod číslo 2a) je prodej ideálního podílu pozemku parcely číslo 254 v katastrálním území Podolí. Pozemek parcely číslo 254 byl v roce 2020 prodán vlastníkům jednotek domu číslo popisné 328, stojícím na pozemku kromě podílu náležícího k bytu jednotky číslo 10, a to z finančních důvodů.

Nyní paní Petra Nezbedová požádala o majetkoprávní vypořádání podílu pozemku číslo 254 náležícího k bytové jednotce 10. Ekvivalentem nájemného, stanoveného dle metodiky, k pronájmu pozemku, schváleného usnesením Rady MČ z 10. 2. 2021, činí 15.930 Kč/rok. Je řádně hrazen a byl hrazen řádně vždy.

Cena pozemku dle cenové mapy Prahy z roku 2025 je ve výši 17.450 Kč/m². To je s ohledem na výměru 7.538.400 Kč. Cena ideálního podílu náležícího jednotce číslo 10 činí 398.262 Kč. Záměr prodeje ideálního podílu pozemku parcely číslo 242 v katastrálním území

Podolí byl zveřejněn od 27. 11. 2025 do 29. 12. 2025. Na zveřejněný záměr prodeje byla doručena jediná nabídka, a to dotyčnou paní ve výši 398.262 korun.

Podmínka podání nabídky na odkup ideálního podílu složením 15 % nabídkové kupní ceny byla splněna. Kupující požádal o možnost úhrady kupní ceny ve splátkách, a to po dobu deseti let, což umožňuje naše pravidla. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji, pane místostarosto, a otevírám k tomuto bodu diskusi. První do diskuse je přihlášen pan zastupitel Žáček, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Žáček: Tak, děkuji za slovo. Já už jsem avizoval na společné schůzce v úterý, že k tomuhle tisku budu mít principiálně asi dvě zásadnější připomínky.

Ta první připomínka je společná pro všechny záměry, které předkládá kolega Vácha, a souvisí s úřední deskou. V posledních několika dnech jsme si psali intenzivně e-maily o tom, kdo odkud vyráží na zastupitelstvo, ale nezazněla odpověď od vedoucího právního oddělení pana Nocara. Já jsem to tady s ním před zasedáním ještě rozebíral.

To, co mi obecně vadí na úřední desce Prahy 4, je, že není možné zkontrolovat pohledem na tu elektronickou úřední desku, jaké výzvy a jaké tisky byly zveřejněné k určitému datu. Zaznívalo, že software to neumí, nebo že je to technicky složité. Dokazovali jsme si to nějakými screenshoty z Malování. Já bych k tomu měl jednu radu, výhradu, říkejme tomu jakkoliv.

Praha 4 je opětovně jediná městská část, které elektronická deska funguje tímto stylem. Když se podíváte na elektronickou desku Prahy 1 až Prahy 22, tak zjistíte, že se můžete podívat do historie. Tak to prostě je. Překvapivě stejný dodavatel, firma ICZ, která dodává tu elektronickou desku i jiným městským částem, tuto funkcionalitu na jiných městských částech má. Když se podíváte dneska na úřední desku Prahy 4 a podíváte se na datum vyvěšení a svěšení, tak, jak je uvedeno v podkladech, tak zjistíte, že nic nezjistíte. Žádný záměr tam zveřejněn není. Můžeme se dohadovat, jestli zveřejněn byl, nebyl.

U tohoto bodu mi to až tak zásadně nevadí, nicméně u těch dalších bodů, kde se budeme bavit o desítkách milionů, tam si myslím, že už je to zásadně větší problém. I vzhledem k tomu, že nás později ten investor může žalovat o neplatnost toho kroku a podobně. Takže to je první připomínka, kterou k tomuhle tisku mám.

A druhá je spíš faktického charakteru. Kolega Vácha tady vypočítával, kolik podle cenové mapy za ten pozemek získáme. Já k tomu mám komentář ten, že jsou to údaje podle cenové mapy 25, takže se bavíme reálně o číslech, která byla dosažena v roce 2024. V mezičase cenová mapa poskočila si o 15 %, takže ten pozemek prodáváme pod cenou. A to, co mi vadí asi, v uvozovkách, nejvíc, je, že poskytujeme paní podnikatelce v realitách bezúročný úvěr na 10 let.

Já chápu, když jsme měli pravidla prodeje pro stavební a bytová družstva, tam je situace jiná, to je neziskový subjekt, tak tam chápu, že jsme jim nabídli splátkový prodej na 10 let. Ale u podnikatelky, která podniká v realitách, nevím, proč bychom měli být Provident nebo banka a nabízet jí desetiletý úvěr s nulovou úrokovou mírou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Nikdo další do diskuse přihlášen není, takže diskusi tímto uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, má doplnění v rámci závěrečného slova, takže prosím.

Místostarosta pan Filip Vácha: Ano, já se pokusím panu Žáčkovi odpovědět, zcela jistě pan Žáček nebude spokojen, to jako je obvykle.

Pane Žáčku, ve své podstatě jsou to platná pravidla, která schválilo toto zastupitelstvo, které původní návrh rady ještě rozvolnil, platí pro všechny občany Prahy 4. Ať jsou to komunisti, nebo pravicoví voliči, platí pro všechny stejně. Jsou to pravidla, která organ, ve kterém sedíte, schválil. Je tam 10 let, jsem radní pro majetek, samozřejmě bych byl radši, kdyby splátková kalendář byl výrazně kratší Ale je to schváleno námi všemi v nějakém poměru a je to platný přepis.

K tomu, co tvrdíte o vyhlásování na desce, pominu to, že někdy vám to vadí, někdy vám to nevadí, buď je to v pořádku, nebo to v pořádku není. Mimochodem, v pořádku to je, ze zákona elektronická deska funguje jako normální. Já speciálně pro vás, protože pan tajemník vám odpovídal, posílal vám do konce „šavy“ až do systému, mám samozřejmě tady potvrzení o vyvěšení z elektronického systému ze spisové služby, což platí. A jestli neplatí ani tohle, tak už neplatí asi ani nic. Že voda je mokrá, oheň pálí a jiné věci.

Cenová mapa je z roku 2025, která je v tom roce upravená, je nezměněná. A to je vše. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a nyní předávám slovo do zadních lavic Návrhovému a volnímu výboru, aby nás provedl hlasováním.

Člen Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 20Z – 02/2026, bod programu 2a), tak, jak byl navržen radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a nyní můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26 zastupitelů, proti 5 zastupitelů, zdrželo se 7 zastupitelů.
Návrh byl přijat.

Bod č. 2b)

ke zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 2848/285, ostatní plocha, zeleň a parc. č. 2848/736, ostatní plocha, jiná plocha, k. ú. Záběhlice, Praha 4

A nyní poprosím pana předkladatele, nebo respektive pana místostarostu, aby přešel k dalšímu bodu, a to k bodu, respektive ten přehozený bod. Děkuji.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji panu starostovi. Děkuji panu starostovi o načení. Jenom připomínám, že je to původně bod 2c), teď je přečíslován na 2b).

Obecně k těm dvěma materiálům, které budeme dneska schvalovat, jsou to dvě práva stavby. Reagujeme tak tím na obtížnou sociální situaci, respektive na to, že Praha stárne a není dostatek míst jak v senior housech, tak ve specializovaných centrech. Situace není moc dobrá. I když Praha navyšuje kapacitu, tak podle Ministerstva práce a sociálních věcí bylo loni v Praze zamítnuto 7272 žádostí domova se zvláštním režimem, lidí starších 65 let bylo nepřijato 3178 žadatelů. Např. Domov pro seniory v Krči, který eviduje 300 žádostí, ale v současné chvíli má kapacitu pouze 100 lůžek.

My se těmito materiály k tomuto stavíme, a to tak, že neztrácíme pozemky, nýbrž budeme schvalovat pouze právo stavby. Pojdme k inkriminovanému materiálu. Rada MČ Praha 4 dne 30. 10. svým usnesením rozhodla schválit využití části pozemku parc. č. 2848/285 o výměře 8667 metrů ostatní plocha zeleně a parcely č. 2848/736 o výměře 1045 metrů ostatní plocha, jiná plocha. Oba pozemky v k. ú. Záběhlice, Praha 4, pro stavby zřízené za účelem vybudování objektů pro poskytování pobytových sociálních a zdravotních služeb, domov pro

seniory. S přihlédnutím ke střednědobému plánu rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy.

Dále k nedostatečným kapacitám pobytových sociálních a zdravotních služeb určeným zejména seniorům a dlouhodobě nemocným. Na území městské části je záměrem umožnit vybudování objektu pro poskytování pobytového sociálního zdravotnictví, služeb na náklady soukromého investora, a to právem stavby jako právem dočasným s maximální dobou trvání 99 let a zajistit jeho provozování pro celou dobu práva stavby k uvedenému účelu.

Plocha využití záměru stavby je 3000 metrů, z toho možná dostavěná plocha je 1200 metrů. Minimální stavební plat pro umístění stavby pro poskytování pobytových služeb na předemných pozemcích byl stanoven znaleckým posudkem z roku 2025 ze dne 11. 2. ve výši 2.221.500 korun.

Dne 24. 9. Rada Městské části Praha 4 svým usnesením rozhodla zveřejnit záměr a zřídit právo stavby k částem pozemku parcelní číslo 2848/285 a parcely číslo 2848/736. Záměr zřídit právo stavby k částem těchto pozemků byl zveřejnit na úřední desce městské části, a to od 1. 10. 2025 do 21. 11. 2025, jak na realitní inzerci městské části Praha 4, tak hlavního města i tím pádem S realitách.

Na pozemku parcely číslo 2848/285 vázne věcné břemeno na dobu neurčitou, spočívající v právu umístění provozních provádění kontrol, údržby, oprav, rozvodového tepla, k zařízení právo přístupu.

Na tento záměr, který byl zveřejněn, jsme obdrželi jednu nabídku, a to zájemce Prague Business Estate a. s., se sídlem Sudoměřická, 739/43, Žižkov, Praha 3. Záměrem zájemce o právo stavby je na předemných pozemcích umístit a provozovat stavbu pro poskytování pobytových sociálních a zdravotních služeb, Domov pro seniory. A je předpokládána minimální kapacita 200 lůžek, a to na dobu 60 let. Za stavební plat ve výši 2,5 milionu korun bez DPH. V souladu s platnými územními plánovacími předpisy hlavního města Prahy.

Jako záruku vážného zájmu, uzavření smlouvy budoucí o zřízení práva stavby byla stanovena kauce záměru ve výši 221.150 korun, tedy 10 %, které v případě uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení práva stavby bude vrácena na účet zájemce. Pro případ neuzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení práva stavby do 90 dnů po rozhodnutí zastupitelstva z důvodů výhradně na straně vybraného zájemce propadne složená kauce ve prospěch městské části Praha 4.

Smlouva budoucí o právu stavby a smlouvou o právu stavby bylo ujednáno právo stavebním vlastníkům nákladem na předemných pozemcích.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Kolegové, dámy a pánové, poprosím o ztišení v sále, děkuji.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto.

...pozemcích vybudovat stavbu, k uvedenému účelu stavbu udržovat po celou dobu práva stavby a po celou dobu práva stavby zajistit poskytování pobytových, sociálních a zdravotních služeb. Stavebník se zavazuje zachovat kapacity stávajícího parkoviště pro místní rezidenty na pozemku parcely číslo 2848/285, v katastrálním území Záběhlice, a vybudováním nového povrchu vodorovným značením parkovacích míst a vlastním nákladem provést revitalizaci ploch zeleně.

Ve své podstatě tímto návrhem dosahujeme zvýšení kapacity. Více v materiálu. Prosím.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já děkuji panu místostarostovi za úvodní slovo, nyní otevírám diskusi. Vidím několikero přihlášených. Zeptám se pana předsedy Kovářika, zda využívá přednostní právo? Nevyužívá, takže prvním přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Liškutín. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Vážené paní kolegyně zastupitelky, vážení páni kolegové zastupitelé, pan místostarosta Vácha předkládá návrh projektu, který spočívá v tom, že za úplatu přenecháme obecní pozemky investorovi. Ten na nich postaví novou budovu a bude v ní poskytovat sociálně zdravotní služby.

Bohužel však bez jakékoliv garance dostupnosti této péče pro naše občany. To může vést k paradoxní situaci, kdy objekt bude stát na pozemcích naší městské části, avšak občané Prahy 4 si poskytované služby nebudou moci dovolit. Předložená dokumentace sice formálně zmiňuje přednost našich občanů, avšak mezi pojmy přednostní péče a dostupná péče je propastný rozdíl.

Investor může podmínit přijetí do péče takovou výší úhrady, která bude pro občany s běžným příjmem či důchodem fakticky nedostupná. Jedinou jistotou, kterou projekt v tuto chvíli přináší místním obyvatelům, je tedy, v uvozovkách, „péče“ v podobě hluku, prachu, vibrací a dopravní zátěže spojené s výstavbou nové budovy.

Ocenil bych proto, kdyby za tuto zátěž byla garantována alespoň elementární část lůžek pro občany Prahy 4. Případně, aby městská část získala do pronájmu za symbolické nájemné 3 jednotky, do nichž by bylo možné umístit ordinace praktického lékaře, zubaře a gynekologa hrazené z veřejného zdravotního pojištění. To by představovalo skutečný přínos pro místní obyvatele.

Nerozumím tomu, proč pan radní Lacko, který nese odpovědnost za gesci sociální a zdravotní politiky, nejenže takové připomínky sám neprosadil, ale ani nepředložil tento projekt sociální komisi či komisi pro domovy s pečovatelskou službou. Je nasnadě otázka, k čemu rada naší městské části jmenovala panu radnímu Lackovi 18 členů těchto komisí, když před nimi nejvýznamnější projekty zcela opomíjí.

Ze všech uvedených důvodů navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu a předložit materiál k projednání sociální komisi a komisi pro domovy s pečovatelskou službou, následně zvážit jejich výstupy a řádně je do projektu zapracovat. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, a než dám slovo dalšímu diskutujícímu, tak pan předkládající chce reagovat.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, pokusím se jemně reagovat na kolegu Liškutína.

Zaprvé, neschvalujeme vlastní projekt, schvalujeme právo stavby. Jenom doplním, že projekt samotný byl předložen naší komisi pro územní rozvoj, kde byl pozitivně schválen. To ke stavebnímu záměru. Druhá věc je, že provozovatel se přihlásil k tomu, že bude přednostně přijímat občany z Prahy 4, už ve zveřejněném záměru. Samozřejmě podle naší platné legislativy. Druhá věc je, hodlají nás informovat.

A další věcí, která k tomu je, pane kolego, v současné chvíli na území hlavního města Prahy chybí poměrně značné kapacity. Kapacity, které jsou provozovány, jsou z 65 % soukromé. Představa, že by tyto kapacity vypadly, by mělo nedozírné následky. Oba dva projekty nejsou jenom pro naše seniory, ale ani pro jejich rodiny, které tím odsuzujete k tomu, že nebudou žít v dostatečném komfortu.

Praha 4 má přetlak, naši občany jsou na jiných Prahách, dokonce i v jiných krajích, až Karlovarském, v těchto zařízeních. Rodiny za nimi dlouho jezdí. Ve své podstatě není problém v tom, že by si to lidé opravdu nedovolili. Ten přetlak je takový, že by to zařízení nepomohlo. Je to poměrně jasné.

Vybudování zařízení, ať už centra, popřípadě tam u toho je až 8 milionů na lůžko, když to dělá státní správa, kraje, popřípadě města, to znamená, že u senior housu je to poměrně

levnější. Nicméně získáváme tady investici, na kterou nemáme. Na 200 lůžek to bude vybudováno a bude to přístupno. To za mě, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. A vzhledem k tomu, že pan zastupující předseda Slanina nevyužívá přednostní právo, tak další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Rejchrtová Petra, prosím, máte slovo. Omlouvám se, technická ještě, ano.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Já dal procedurální návrh, nedal jste o něm hlasovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Neslyšel jsem, omlouvám se.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Zazněl procedurální návrh, nedal jste o něm hlasovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Aha, to byl procedurální návrh, to, co jste říkal ohledně přerušení bodu?

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Ano, přerušení bodu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Omlouvám se, tak to jsem nepochopil v tomto kontextu, já myslel, že to dáváte do pléna jako k diskusi, nezaznamenal jsem to jako procedurální návrh. Omlouvám se. To znamená, budeme hlasovat o tom, aby tento bod byl přerušen na základě procedurálního návrhu pana zastupitele Liškutína. Omlouvám se, můžeme hlasovat, kdo je pro, proč ji zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 9 zastupitelů, zdrželo se 8 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme pokračovat v diskusi a přihlášenou byla paní zastupitelka Rejchrtová Petra, prosím, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Dobré odpoledne, vážené paní kolegyně, vážení kolegové. Já děkuji za slovo a měla bych několik dotazů a připomínek.

Plně se ztotožňuji s návrhem pana kolegy Liškutína, že by bylo vhodné tenhle ten bod přerušit, protože se domnívám, že ve smlouvě jsou vážné nedostatky a bylo by potřeba o nich ještě jednat. Rovnou avizuji, že v případě obou dvou domů.

Rozhodně bych předem vyvrátila domněnky, že si nepřeji vystavět na Praze 4 sociální zařízení, ať už se jedná o to v Záběhlicích, nebo to v Michli. V žádném případě. Nicméně se domnívám, že ta smlouva potřebuje ještě dopracovat a je potřeba o tom diskutovat. Opravdu mě zarazí, jak to, že o tak vážné věci, jako je Dům sociálních služeb jednoho nebo druhého typu, nejednala sociální komise. Protože kdo jiný by měl klást požadavky do smlouvy, když ne ti, o kterých si myslíme, že jsou poradní orgán rady. Rada zřejmě nepotřebuje radit, sama ví všechno nejlíp.

Zásadní připomínka je k té dostupnosti služeb. Protože už nějaký čas, vím, jak to chodí na zastupitelstvech, tak debata o smlouvě je dost nepravděpodobná, ačkoliv bych velmi prosila, aby ještě proběhla. Schválili jsme oba dva body na nejbližším Zastupitelstvu. Ale pokud se tak nestane, tak bych si dovolila do té smlouvy navrhnout, že minimálně 5 % lůžek v každém z těch zařízení bude pro občany, kteří nemají tolik prostředků, aby mohli hradit plnou částku za péči.

Samozřejmě budu vstřícně hodnotit, když se jakýmkoliv způsobem zvedne to procento nad těch 5 procent, ale myslím, že minimum 5 procent si myslím, že je snesitelné v každém případě pro investory a pro městskou část. Alespoň třeba v případě nejkřiklavějších případů by mohlo pomoci.

Co se týče smlouvy, tak bych měla několik připomínek. Poprosila bych o zařazení do smlouvy jako nedílnou součást studie tohoto zařízení, která byla odsouhlasena na Komisi územního rozvoje, protože pak ztrácíme přehled, co se vlastně má odehrát, nemá odehrát. A pokud nebude součástí smlouvy, tak se obávám, že vzhledem k tomu, jak je koncipovaná ta smlouva, tak se může měnit objekt nepředvídatelným způsobem.

Zároveň v této souvislosti bych chtěla navrhnout změnu smlouvy v tom smyslu, že každou změnu stavby před dokončením bude odsouhlasovat zastupitelstvo. Rovnou předesílám, že očekávám námitky, že budeme jako zastupitelstvo hlasovat o každém posunutí schodu, ale těch změn stavby před dokončením nebývá tolik, abychom si nemohli dovolit o tom hlasovat.

Ty změny stavby mohou být velmi závažné a pro městskou část i nepříjemné. A pokud to necháme úzkému rozhodovacímu orgánu, tak ztrácíme jako zastupitelstvo, veřejnost nad tím kontrolu. A to není, prosím vás, proti této koalici. Je to na 60 let, je to na velmi dlouhou dobu a může se ve vedení objevit jakákoliv kombinace jakýchkoliv stran. A domnívám se, že usnesení zastupitelstva bude platit v každé době úplně stejně.

Takže změny stavby a dál totéž, co se týká článku 3/7, začíná to: „Údaje, které nejsou v době uzavření smlouvy známy,“ tak pak také aby i tento článek podléhal odsouhlasení zastupitelstvem, protože se mohou objevit informace, které budou velmi závažné. A pokud by byly třeba uvedeny ve smlouvě teď, tak by k jejímu odsouhlasení nedošlo. Zatímco pokud se objeví později, tak už zastupitelstvo nemá takovou páku na to, aby o nich rozhodlo nebo nerozhodlo. Tak, to je druhá věc.

Pak jsem byla překvapena trošku tou valorizací. Chtěla bych, aby valorizaci podléhalo i zvyšování pokut, protože některé jsou...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, omlouvám se, že do toho vstupuji, spojujete příspěvky?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ano, spojuji příspěvky.

Tak, aby podléhala i valorizace pokut, protože některé pokuty jsou dost nízké a nevíme, jaký bude vývoj. A tisíc korun třeba za nějaký čas může být směšná bagatelní částka.

Co se týká tady poznámky pana kolegy Váchy, že chybí kapacity 65 % a že jsou soukromé, tak já to nerozporuji. A tím spíše si myslím, že by městská část měla dbát na to, aby pro občany Prahy 4 byly ty kapacity nejenom přednostní, ale i dostupné, jak říkal pan kolega Liškutín.

Tak děkuji, to je všechno.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji, paní zastupitelko. Zaznělo tam několik doplňujících návrhů, takže vás poprosím, abyste tyto zkonzultovala s Návrhovým a volebním výborem, aby při hlasování dal hlasovat o těchto doplňujících návrzích.

Tak, dalším přihlášeným do diskuse je pan předseda Kovářik, prosím.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Dobré odpoledne, jenom pár připomínek.

Komise územního rozvoje toto projednala v březnu roku 2024, za účasti necelých 60 místních občanů. A bylo to všemi hlasy schváleno, tak, jak to říkala paní kolegyně Rejchrtová, která pro to také hlasovala.

My jsme tam měli 3 připomínky, které byly vyřešeny. Jedna z nich je na maximum, co vyřešit umíme, to je posun od těch paneláků směrem jižním, tak, abychom měli maximální odstup. Ten jsme dali na maximum, tam, kam se dostaneme z hlediska výškové regulace.

Druhá připomínka se týkala ozelenění toho prostoru mezi těmi paneláky a tou stavbou. Kdo to tam znáte, tak víte, že tam dneska je ten bývalý prostor základní školy. Je tam ještě stále vidět to původní, už tedy zarostlé, doskočiště na skok daleký. A je tam ještě stále vidět ten kus té původní dráhy z toho původního hřiště, když tam byla Choceradská. Jinak jižně od toho máme, jestli si pamatujete, ty zrekonstruované služebny státní policie, které jsme z prostředků městské části a z prostředků primárně města dokázali zrekonstruovat.

Naprosto souhlasím s paní kolegyní Rejchrtovou a kolegou Liškutínem z hlediska dostupnosti. Leč to nelze udělat dřív, než máme příslušný objekt, protože jediné, jak lze srozumitelně zajistit dostupnost v domově seniorů, je zařadit příslušnou kapacitu do základní sítě služeb, což se na základě souhlasu hlavního města Prahy děje na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Tento investor se již po tom pídil, ale když jsme to řešili na sociálním odboru na městě, tak to nelze udělat dřív, než ta příslušná kapacita existuje. Do sítě služeb nelze zařadit kapacitu dřív, než ta kapacita fyzicky existuje, protože to je jedna z podmínek.

Další z podmínek, to, co tady říkala paní kolegyně Rejchrtová z hlediska zařazení do sítě služeb, tak je obecně, že musí být příslušné procento, v tomhle směru MPSV, poměrně přísné, z místa, v kterém ty služby jsou. Je to bráno nikoli po obcích, je to bráno po krajích, protože ta síť se dělá krajsky, nikoliv obecně.

My to jsme schopni z té sítě služeb zcela pohlídat z hlediska hlavního města Prahy, a v tomto směru ten požadavek bude jistě z hlediska služeb výrazně vyšší, než říkala paní kolegyně Rejchrtová. Z hlediska městské části už je to samozřejmě doplňková smlouva, protože Ministerstvo práce a sociálních věcí nedělí Prahu z hlediska dostupnosti služeb po městských částech, má ji jako kraj, jako jeden celek.

Pokud se týká dalších věcí, které jsou s tím spojené, tento investor už řešil samozřejmě i ty věci, o kterých mluvila paní kolegyně z hlediska těch potenciálních změn. Tím, že jsme to měli v komisi již před téměř dvěma roky, nebo před rokem a tři čtvrtě, tak k tomu je drtivá většina stanovisek z hlediska příslušných orgánů k dispozici. Takže tam těch změn nečekejme nějaké zásadní množství, protože to projednání již je zde poměrně daleko.

Víte, že se jedná o pozemek, který vlastně nemá v tuto chvíli nějaké věci, které bychom měli ve velkém problému. Máme tam i to parkoviště, které jsme tam řešili. A to je jak to parkoviště pro občany, čili to vnější, tak se podařilo změnit proti tomu původnímu projednání tak, aby to vnitřní parkoviště nezasahovalo do toho vnitřního prostoru, čili zbytečně příliš do hloubky. S tím, že tam samozřejmě musíme mít nástupní plochu z hlediska protipožární ochrany, protože ty předpisy na protipožární ochranu domovů seniorů se po některých neblahých zkušenostech zpřísnily. Nejen že tam musí být nezávislá schodiště, ale musí tam být i nástupní plocha pro požární ochranu, tak, aby bylo možné to řešit. Protože ne všichni klienti z těchto zařízení jsou dostatečně pružní. Což je logické, protože tím, jak postupně stárneme, tak to je.

Tady je vcelku zřejmé, že soukromý sektor se posouvá do sítě sociálních služeb, protože tady zcela určitě má jistotu poptávky. Ta poptávka je tady poměrně zaručená, protože rozhodně mládnout nebudeme. Čili jenom říkám zajištění té dostupnosti, jenom jak tady bylo zmíněno, my ji neumíme zajistit dřív, než ta kapacita existuje. Dokud ta kapacita neexistuje, tak ji nelze do sítě služeb zařadit. A když ji nezařadíme do sítě služeb, tak se do ní nepřispívá z veřejných prostředků pojištění. Tím pádem veškeré náklady nese klient.

V okamžiku, kdy je zařazen do sítě služeb, tak je tam definovaný příspěvek, který je placen z těch pojištění. A díky tomu jsou ceny pro toho klienta výrazně nižší. Proto říkám, že v tomto směru je to velmi důležité. Máme řadu i soukromých zařízení už dneska, které jsou v síti služeb. Ty ceny, jenom zmíním některé služby na Praze 4, například Cesta domů nebo některé

další, kde ty ceny pro ty klienty jsou příznivé. Samozřejmě pokud by ta zařízení nebyla zařazena v síť služeb, tak samozřejmě tam to není možné zajistit jinak než smluvně.

Jenom říkám, že v tomto směru ty podmínky jsou mnohem přísnější, než tady zaznívalo. Kdyby to někoho zajímalo do hloubky, tak já můžu udělat diskusi se sociálním odborem. Město to pravidelně projednává. Stejně jako školství, když jsou soukromé kapacity, tak se to zajišťuje v té sociální oblasti. Kdyby to někoho zajímalo, můžu pak dát detailnější podmínky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Růžička. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Mně se na tomhle nejvíc líbí, já samozřejmě jsem rád, že je v plánu, že se nějaké služby budou budovat. Je zajímavé, že soukromý investor to umí asi tak desetkrát rychleji než my. Vždycky my dáme nějakou veřejnou vybavenost někomu, kdo to umí líp než my. Peněz tady na účtu je, řekl bych, docela hromada. My jsme klepali před deseti lety do toho kamene. Tady ten klepnul třeba před dvěma roky, že by to udělal, tak asi je to ostuda trošku komunální politiky, že to neumí dělat sama.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Žáček. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že kromě toho už obligátního problému s vypsáním záměru na úřední desku, nebudu zdržovat. Přeskočím i ty argumenty, které už tady zazněly, protože bych se jen opakoval.

Ale bod, který zatím nikdo nezvedl, mě skutečně šokoval. A asi se dalo předpokládat, že s tím, jak se blíží komunální volby, takže bude městská část štedřejší a štedřejší na investory. Já bych se zeptal takovou řečnickou otázkou. Proč tam nemáme inflační doložku, když je to smlouva na 99 let? Ano. A proč to nemáme na celých 99 let?

Místostarosta pan Filip Vácha: Pane kolego, ta smlouva je na 60 let, oni nechtějí 99 let. Ale možná je donutíte, aby chtěli 99 let, já vám k tomu popřeji štěstí, děkuji.

Zastupitel pan Jan Žáček: Tak možná jsem to zaměnil s tou Pentou. Penta to chce na 99 let.

Místostarosta pan Filip Vácha: I tam je valorizace, pane kolego.

Zastupitel pan Jan Žáček: Ale každopádně, při úroku zhruba 2 % ročně se bavíme o poměrně vysoké částce v řádu stovek milionů korun.

Když se podíváme na to nájemné, to je je 2,5 milionů ročně, což vychází na nějakou částku 833 Kč/m². Což při měsíční platbě vychází na nějakých 6,9 Kč za m². Já si myslím, že nikdo z nás nepochybuje o tom, že Alzheimer centrum je důležité, ale myslím si, že takováto vstřícnost vůči investorovi je v tenhle moment zbytečná.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak další přihlášený do diskuse je přihlášen pan předseda Slanina, nicméně pan překladatel bude reagovat.

Místostarosta pan Filip Vácha: Tady na začátku, pan Žáček to tentokrát zmínil jenom poněkud jemněji, já mám tady opět potvrzení o vyhlášení z elektronického systému spisové služby o vyhlášení daného záměru, zveřejnění záměru práva stavby Záběhllice. Aby to bylo

jasné, tak byl vyvěšen 1.10. 2025 v 7:43:29 vteřin. Skutečně sejmuto 24. 11. 2025 ve 23:59:59 vteřin.

Nicméně k tomu, co zaznělo od pana Žáčka, i když on to asi patrně říkal k oběma těm materiálům, tak taky nezazněla ta investice. Ta investice třeba, co jste vy zmiňoval ten jiný bod, je nějakých pro státní správu 800 milionů, 850 milionů.

Kolega Růžička tady zmínil, jak to municipalitě jde pomalu. Municipalitě to pomalu nejde, ale držíme se platného zákona, stavební odbory se drží také platného zákona. Ten projekt je dlouhodobě napadán. Ten projekt je napadán, že některá naše bývalá kolegyně, která tady kdysi sedávala, má svůj názor, že ta stavba by tam být neměla.

Je důležité zachránit náletovou zeleň. Pro mě jsou důležití naši senioři a jejich rodiny. A z toho důvodu ano, trvá to, pane kolego, a vůbec se mi to nelíbí, ale z toho důvodu dáváme také přednost i dalšímu, to je soukromému investorovi, protože na to ty prostředky nemáme, protože ten přetlak na ty služby je větší a větší. A bude větší a větší. Proto to děláme. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji, nicméně, než dám ještě slovo dalšímu přihlášenému, tak jenom za úřad se vyjádří pan tajemník k tématu úřední deska, protože to tady zaznělo několikrát. Tak, pane tajemníku, jestli to můžete okomentovat, ať nedochází k nějakým disporcím.

Tajemník MČ Praha 4 JUDr. Jaroslav Strouhal: Děkuji za slovo, vážený pane starosto, vážení členové rady, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Já si dovoluji jenom udělat malé entrée tady toho hodně diskutovaného dnešního příběhu, co se týká legality zveřejňování dokumentů na úřední desce v tom těchto konkrétních případech. To znamená, jak tady bylo řečeno v úvodu panem zastupitelem Žáčkem, body 2a) až 2c).

Já jsem ten dotaz obdržel ve čtvrtek v 00:06 ráno. Včera odpoledne jsem na něj, tak, jak pan Žáček požádal mě, a jak tady také zaznělo, že pan vedoucí odboru, pan Nocar, neodpověděl, abychom odpověděli, takže jsem reagoval já.

Ta odpověď byla naprosto věcná a bylo odesláno panu Žáčkovi a ostatním adresátům toho e-mailu, které jsem jmenoval, kterým, řekněme, se ta diskuse rozpoutala ze strany pana zastupitele Žáčka, stručné vysvětlení, jakým způsobem funguje elektronická úřední deska. To jenom si dovoluji toto entrée, protože ne všichni, vážené zastupitelky a zastupitelé, byli adresáty toho e-mailu.

Pro kontext jenom si dovoluji krátkou citaci ze zákona, abychom tady tu materii viděli v rámci právních předpisů. Tu problematiku upravuje zákon o spisové a archivní službě, konkrétně v § 65, odstavec 3, zákona 499/2004 Sb., O spisové a archivní službě v platném znění. Nebudu to číst celé, dovoluji si parafrázovat. To zákonné ustanovení, které jsem zde uvedl, rozděluje systém zveřejňování na tu dříve známou a používanou listinnou podobu. Ten dokument, který visí na té nástěnce, nebo fyzické úřední desce, chcete-li, je po tu zákonnou dobu, v těchto případech 15 dnů, fyzicky vyvěšen a poté sejmuto a uloženo do příslušného spisu s označením, odkdy dokdy ten dokument byl zveřejněn.

Elektronická úřední deska funguje velmi podobně, akorát není jaksi fyzicky, ale elektronicky. To znamená, ten dokument je tam elektronicky vystaven po tu určenou dobu. Opět v tomto případě 15 dní. A následně je z ní, chcete-li, elektronicky sejmuto a uloženo do příslušného elektronického spisu.

To byla podstata a meritum té odpovědi panu Žáčkovi. A to, o čem tady hovoří, to znamená, že nějakým způsobem není prokazatelně možné doložit, že ten konkrétní záměr či záměry byly v inkriminovanou dobu na elektronické desce úřadu k dispozici. Systém je nastaven tak, jak už tady předdeslal i pan místostarosta Vácha. Systém elektronické úřední desky je provázán s elektronickou spisovou službou úřadu, který ze zákona používá. Má předěleno

číslo jednací, po určenou dobu je ten systém publikován v rámci elektronické úřední desky a následně pod příslušným číslem jednací a toho časového rozmezí je uložen do archivu.

Tak to jenom si dovolím, omlouvám se za delší projev, jenom na vysvětlenou, jakým způsobem elektronická spisová služba funguje. To je, řekněme, ta věcná rovina. Mrzí mě a neodpustím si to, když mě pan starosta laskavě požádal o toto vyjádření, domnívám se, že panu zastupiteli Žáčkovi jsem velice slušně zdvořile věcně právně odpověděl.

Tu odpověď, kterou jsem obdržel ve čtvrtek ve 22:35, je taková, řekněme, na hraně buď ironie, sarkasmu, úplně se mi nelíbilo a musím to tedy říct, jakým způsobem pan zastupitel Žáček jako politik, jako volený zastupitel v rámci tohoto ctěného zastupitelstva reagoval. Chápu, rozumím, politická diskuse má nějakou rovinu. Já jsem úředník, ředitel úřadu, v tom e-mailu byl uveden také pan vedoucí Nocar, tak bych chtěl velmi zdvořile požádat pana Žáčka, aby tyhle ty věci odděloval. Kdykoliv jsem k dispozici, pokud budete mít zájem, rád vám ten systém ukážu s kolegou Nocarem, nebo ostatními zaměstnanci, ale o tohle bych vás chtěl zdvořile požádat.

Poslední věta k tomu, vy v té odpovědi v podstatě naznačujete, že jsem nějakým způsobem schopen manipulovat s tím elektronickým záznamem, nebo se záznamem, se screenshotem toho elektronického záznamu, který jsem vám poskytl v té odpovědi. Tak proti tomu bych se chtěl velmi důrazně ohradit. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Než přidám dalšímu přihlášenému panu Slaninovi slovo, vidím technickou, pan předseda Kaplan, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, pane starosto. Jenom velmi krátce, bez jakéhokoliv hodnocení toho věcného obsahu. Prosím a vyzývám pana tajemníka, aby žádným způsobem nehodnotil způsob komunikace jakéhokoliv ze zastupitelů. Aby se omezil na věcnou odpověď a věcnou reakci tak, jako se to stalo v té jeho e-mailové odpovědi. Hodnotit způsoby a vstupovat do politiky a do debat mezi zastupiteli mu nepřísluší a prosím, ať už to nedělá. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak dalším přihlášeným je pan místopředseda Slanina, prosím, máte slovo. Ještě technická tedy, omlouvám se, pan zastupitel Žáček, prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já chápu, že ten můj názor je nepopulární. Já jsem panu tajemníkovi svoje výhrady se svěřováním těch tisků z naší elektronické úřední desky už adresoval asi před dvěma lety. Jsme jedinou městskou částí, opakuji, jedinou městskou částí, která nemá historizovanou elektronickou úřední desku. Poté, co jsme odstranili ty nástěnky před úřadem, tak žádný občan Prahy 4 se nemůže podívat, co viselo k nějakému datumu na elektronické desce.

Když se podíváte na e-deska Praha 10.cz, tak se můžete podívat kamkoliv do minulosti. Stejně tak, když se podíváte na elektronickou desku magistrátu, když se podíváte na elektronickou desku libovolné městské části, tak se můžete podívat do historie. Není to můj výmysl, není to ani o tom, že by tam naše elektronická deska od ICZ tuhle funkčnost neměla, protože třeba Praha 10 používá stejného dodavatele a všechny ty návrhy tam jsou historicky vidět.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, já jenom opravdu za mě faktická. Pane zastupiteli, fyzická deska s tím nemá nic společného. Tam se také nezobrazovala historie zveřejněných výstupů. Tak a nyní už opravdu pan místopředseda Slanina, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Pane starosto, děkuji za slovo.

Já tady tento materiál vnímám jako velmi komplikovaný, protože samozřejmě pan předkladatel má naprostou pravdu, že kapacity domovů seniorů, jakož i Alzheimer center, ke kterým se dostaneme v tom bodě, který měl být původně předtím, bude potom, dostaneme, tak jsou potřebné. A budou podle všeho, zdá se, stále potřebnější.

Na druhou stranu s tímto materiálem se opravdu necítím dobře. Je tam spousta kroků, které jsou nepochybně vedeny pozitivní snahou, ale vnímám je jako nedotažené. Máme tam přednostní umíst'ování našich občanů, aniž bychom měli jakoukoliv představu o těch kritériích a abychom měli jakýkoliv mechanismus, jak to přednostní umíst'ování, nebo neumíst'ování budeme kontrolovat. Přitom s nejméně jedním zařízením už tohle máme procesně vyřešeno, a nechápu, proč jsme ten mechanismus nezkopírovali.

Není tam ani vyřešeno, kolik to bude stát. Ačkoliv pan předseda Kovářík zmiňoval, že je žádoucí, aby byly zařazeny do aprobované sítě, tak tam nevidím žádný závazek, že se o toto zařazení byť i pokusí. Zároveň u toho objektu vnímám riziko pro městskou část, že při skončení toho práva stavby budeme muset převzít tu nemovitost za polovinu její ceny. A to zřejmě nejenom v tom případě, že by uběhlo těch 60 let, ale také v případě, kdy oni by porušili své závazky, my bychom využili své právo, které je formulované velmi měkce, že při porušení můžeme to právo stavby ukončit. Zřejmě bychom zase platili tu půlku odhadní ceny.

Nevidím to tam vyloučené. Nevidím tam rozhodně ustanovení, které by říkalo, že v okamžiku, kdy oni to poruší, tak nám ten objekt připadá do rukou zadarmo. A, upřímně řečeno, mě trápí i ta finanční stránka, protože je tam sjednáno 2,5 milionů ročně. Ovšem, těch 2,5 milionů se fakticky platí až v okamžiku, kdy je ten objekt hotový, takže z těch 60 let se bude platit 54, jestli tu smlouvu dobře čtu.

A ten výpočet, že děláme jako odhad ceny práva stavby, chápu, že z důvodu nějaké opatrnosti musíme mít odhadní cenu na právo stavby, ale myslím si, že bychom měli mít k tomu minimálně porovnání, kolik je podle názoru městské části cena toho pozemku, kolik bychom získali, kdybychom ten pozemek prodali, abychom si mohli tahle čísla porovnat.

Takže já za těchto okolností opravdu pro ten materiál nemohu hlasovat a nemohu to doporučit nikomu jinému. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji za dodržení časového limitu. A dalším přihlášeným je pan radní Lacko, prosím.

Radní Ing. Radek Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se k tomu také rád vyjádřil.

Na úvod přijměte moji omluvu, především členové sociální komise, pane Liškutíne. Byť bych se tady mohl vymlouvat na nějaké objektivní příčiny, ale беру to na sebe. A i po domluvě s paní předsedkyní sociálního výboru zařadíme 4. února jako bod programu. Takže toliko na začátku moje omluva. Potom k druhé věci. Myslím, že pan kolega Kovářík mnoho těch věcí vysvětlil. A za mě jenom na začátku, myslím, že se k tomu ještě třeba v některém dalším příspěvku dostanu.

Na Praze 4 máme tři domovy seniorů s celkovou kapacitou lůžek 282. Dle studií a vlastně sociálního zákona, který potom hlavní město Praha přenáší do nějakých svých metodik, by na jedno lůžko mělo mít zhruba 15 seniorů. Už dneska jsou na jedno lůžko požadavky 34 seniorů. Takže z toho vyplývá skutečně, že ta potřebnost už dnešních čísel z roku 2024, místo kapacity 282, tak pokud bychom chtěli vlastně naplňovat požadavky zákona, tak už by to mělo být dneska někde kolem 635 lůžek.

Takže z toho vyplývá, že ten gap je opravdu ohromný. A myslím si, že jakákoliv navýšená kapacita, kterou nabízí Praha 4 pro naše seniory, je více než žádoucí. Toliko k tomu.

Další věcí je, že určitě před finálním podpisem té smlouvy, a to i ten investor garantuje, on samozřejmě se zaměří na požadavky městské části, které budou do toho zapracovány ve smyslu právě úpravy. Řeknu to asi tak, jak postupuje každý investor, a to tady si nemusíme vyprávět, bere to víceméně nejdřív jako „objemovku“. A tak, jak garantoval v průběhu dalšího jednání před podpisem té smlouvy, budou zapracovány ty věci, které samozřejmě i mě, jako radního pro sociální a zdravotní oblast, zajímají. Což je především ta propustnost směrem k občanům Prahy 4 a aby ta lůžka byla sociálně dostupná. To je jednoznačné a pro mě nepřekročitelná podmínka toho, aby to bylo opravdu ku prospěchu.

Na druhou stranu si řekneme, Praha 4 je největší městská část, a i ze všech analýz, co jsme například měli nějaké mini konference s panem Duškem, i nejrychleji stárne. A těch občanů právě pro ty domy pro seniory vlastně bude nejméně. To znamená, že když to budu trochu parafrázovat, nebudeme se určitě vlamovat takzvaně do otevřených dveří. Myslím si, že právě s tím investor počítá, že skutečně naplníme především tu kapacitu občany Prahy 4 i z těchto objektivních důvodů. Nicméně samozřejmě budeme to mít i deklarováno, ale tak, jak vlastně ze všech analýz vyplývá, těch občanů, shrnu, co se týká seniorů, bude vlastně nejvíce z Prahy 4. Takže logicky i to umístění tam bude za těch dalších podmínek. Takže tolik asi na začátek. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A replika na to pan předkladatel.

Místostarosta pan Filip Vácha: Já si jenom dovolím trochu odpovědět.

Cena práva stavby, kde podepisujeme ne smlouvu, ale nejdřív smlouvu o smlouvě budoucí, je vypočítaná ve znaleckém posudku. Jak se k tomu znaleckém posudku došlo, je tam i cena pozemku.

Nicméně já ještě doplním pana kolegu, v úvodním slově jsem to trochu omezil, abych nemluvil o jeho gesci, ale my jsme vlastně. V novinách se vždycky říká, ať se to týká Alzheimerovy choroby, popřípadě demence obecně a našich starších občanů, kteří potřebují pomoc v epidemickém stavu. Já nikdy nechci říkat, že je to epidemie, ale uvědomte si, že třeba i podle studie a analýzy IPRU by se počet starších seniorů ve věku 80 let a více měl do roku 2050 zvýšit o 79 %. To je studie IPRU, analýza.

Ve své podstatě tady velice odpověděl pan předseda komise Kovařík na to, jestli to bude zařazeno, nebo nezařazeno, ale my jsme v bezprecedentním stavu. My potřebujeme vytvářet kapacity rychle. Nebudu říkat, jak, ale tady pan kolega Růžička něco zmínil, ale my potřebujeme i ten soukromý sektor, abychom tohle zvládli.

Jsou lidé, kteří si to můžou dovolit, a zcela jistě to v tom zařízení bude nějakým procentem zařazeno. Protože to potřebuje náš kraj, potřebuje to Praha, potřebujeme to pro naše občany. Z toho důvodu je to tady předkládáno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. Zeptám se pana místopředsedy Slaniny, jestli chce využít přednostního práva? Nevyužívá, takže další přihlášenou je paní zastupitelka Rejchrtová Alžběta. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já jsem členkou Komise pro územní rozvoj a ten druhý záměr, ten Alzheimer Home od Penta Hospitals, jsme teď nedávno probírali na Komisi pro územní rozvoj.

A je to jako vskutku chvályhodný projekt. Já tady chválím i městskou část, že se rozhodla pro to, řešit situaci s pobytovými službami pro seniory tímto způsobem. Ale já jsem nebyla na té komisi v březnu, kdy se rozhodovalo o tom druhém zařízení v Malovické.

A teď, když jsem dostala ten materiál, když jsme ho dostali, tak já jsem to říkala i panu radnímu Lackovi, tak mě trochu překvapilo, že ta úroveň toho zařízení v té Malovické se podstatně liší od toho zařízení, které nabízí Penta Hospitals. Já tam podle těch návrhů a plánek a těch dispozic toho zařízení nevidím žádnou pobytovou místnost, žádnou aktivizační místnost či jídelnu, jako na tom patře. Na těch patrech.

A tady na tom 1. patře akorát vidím kavárnu, recepci, doktory, mytí pacientů a podobně. Takže já nevím, jakým způsobem tady budou ty služby zajišťovány kvalitně. A potom k těm otázkám, o kterých jsme mluvili, a to je to přednostní zařazování našich klientů, které je skutečně jedním bodem v té smlouvě. Ale není tam způsob, mechanismus, jak by se to mělo zařídit.

Tak já jsem si vzpomněla na to, že v roce 2015, vlastně v roce 2016, jsme něco podobného dělali pro Dům seniorů Michle. A tady přímo máme, já z toho budu číst, je to bod 4.1.: „Nájemce se dále zavazuje při příjmu upřednostňovat osoby s místem trvalého pobytu na území městské části Praha 4, uzavírat smlouvy...“ A tak. Ale tady je důležité: „Měsíčně informovat vždy k 5. dni v měsíci následujícím věcně příslušný odbor pronajímatele, OSOC, o počtech umístěných osob, zejména pak o počtech osob s trvalým pobytem na území Praha 4. Informace bude podávána formou seznamu žadatelů s uvedením místa trvalého pobytu žadatele a dále seznam přijatý žadatelů s místem trvalého pobytu na území městské části.“

Takže ten odbor sociální má možnost každý měsíc sledovat, kteří lidé se tam přihlašují, kteří lidé jsou tam na čekačce a jak se přihlíží k tomu, co třeba napíše doktor pro ty lidi, že by měli být přednostně umístěni. Tak já bych doporučovala, aby toto se do té smlouvy zaneslo. Můžu to poslat. Je to konkrétně tady u toho bodu stavebního platu, protože stavební plat je vlastně takový nájem, takže si myslím, že by to tam mělo být.

A co se týče té dostupnosti, tak já jsem našla článek, který právě o této problematice pojednává. A jmenuje se – můžete si ho najít všichni – „30 tisíc měsíčně je jen začátek, z čeho zaplatit péči o seniory.“ A tam v tom článku také mluví ředitel divize Penta Hospitals o tom, jak se tady zmínil i kolega Kovářik, jak se vlastně ty služby financují. Třeba dotací z krajských úřadů a podobně.

Ale skutečně ten základ toho, aby byl člověk přijat do takového zařízení, je těch 30 tisíc. Z toho asi 17 tisíc něco, to je za to ubytování, za to jídlo a ten zbytek je příspěvek na péči. A já si myslím, že tahle otázka v podstatě v té smlouvě není. Takže já si myslím i, že o této problematice bychom měli dále diskutovat. Jinak tu první věc jsem ochotná poslat Návrhovému výboru, v případě, že by tento bod přerušen nebyl.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. To znamená pro Návrhový výbor bude další doplňující podnět. A dále vidím pana předsedu Kovářika, zda využije? Nevyužívá, takže s druhým příspěvkem, pan zastupitel Liškutín. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Děkuji, kolegyně kolegové. Já ještě poprosím pokusím paní Rejchrtovou o doručení písemného znění toho návrhu. A než navážu na svůj první příspěvek, tak bych chtěl poděkovat panu Lackovi, že tento bod na sociální komisi doplní, protože my se na tom základním shodneme.

To znamená, že ta péče je potřeba, i kdyby byla prémiová, ale otázka je, a to právě může být výstupem jednání té komise, kde se scházejí lidé, které sociální politika několik let zajímá. Je to poradní orgán, ty náměty může rada analyzovat a může z nich vybrat ty nejlepší a do toho projektu zapracovat.

Já tedy budu pokračovat ještě jedním rizikem, které tam vidím, a to finančním rizikem. Protože podle té předložené dokumentace má být stavební plat, a já budu pro srozumitelnost dál používat pojem nájemné, valorizován pouze podle spotřebitelského indexu. Ale problém je v tom, že hodnota pozemků i výše nájmu v Praze dlouhodobě roste rychleji než spotřebitelská

inlace. Pokud tedy zůstane to zvyšování nájemného navázáno na tuto nízkou hodnotu, tak vystavím městskou část riziku, že reálná cena nájemného bude v budoucnu hluboko pod tržní hodnotou, obzvláště když mají pozemky být poskytnuty na dlouhé desítky let. A pokud vám to něco připomíná, ano, nájem naší radnice. Jen v opačném gardu. Protože v jednom směru z rozpočtu naší městské části odtékají peníze nad tržní úroveň, a pokud nyní nedoplníme do dokumentace mechanismus spravedlivé valorizace, bude v opačném směru do našeho rozpočtu přitékat peněz naopak mnohem méně, než odpovídá tržní realitě.

A přitom tomuto riziku se lze poměrně rozumně bránit, není to žádný start raketoplánů. Stačí do té smluvní dokumentace doplnit mechanismus, kterému se hezky česky říká Fair Value Review, pravidelný přezkum výše toho nájemného. A pokud v čase, v nějakých intervalech 5, 7, 10 let se udělá revizní znalecký posudek, který ukáže, že hodnota tržního nájemného je podhodnocena, tak lze zasmluvnit, aby se aktualizovalo na aktuální tržní hodnotu.

Proto budu navrhopvat následující doprovodné usnesení a ocenil bych, pokud by si je pan předkladatel osvojil, znění je následující: „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 4 doplnit do smluvní dokumentace ujednání o tom, že městská část Praha 4 má každých 5 let právo nechat posoudit nezávislým znalcem z oboru ekonomika oceňování nemovitostí obvyklý tržní stavební plat za užití pozemků v daném místě a čase. Pokud bude takto zjištěná tržní hodnota vyšší než aktuální valorizovaná výše stavebního platu, upraví se výše stavebního platu na hodnotu odpovídající závěrům znaleckého posudku, a to s účinností od 1. dne následujícího kalendářního měsíce po prokazatelném doručení znaleckého posudku stavebníkovi.“

Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji, to znamená, že máme další doplňující návrh, je to tak?

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Ano, je to doplňující návrh.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. S přednostním právem vidím ještě dalšího přihlášeného pana předsedu Kaplana. Využívá.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já tentokrát využiji, a jenom velmi krátce. Děkuji kolegovi Liškutínovi za ten jím podaný nyní návrh. Osobně se k tomuto návrhu připojuji. Vedení městské části Praha 4, a zejména ODS Praha 4, jsou experty na tyto dlouhodobé smlouvy bez reflexe reálného tržního nájemného. Již zmíněná radnice a její nájemné je toho jedním z příkladů.

A jenom nejen ODS Praha 4, ale i dalším kolegům v koalici chci říct, že to, co navrhuje kolega Liškutín, je pouze a jen snaha o reflexi jednou za 5 let a ověření reálného tržního nájemného v daném místě a čase. Nemáte žádný jeden důvod, proč toto neschválit. A upozorňuji, že toto je plně v zájmu městské části Praha 4. A pokud tak neučiníte, tak jednáte v rozporu se zájmem městské části Praha 4 a v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Rejchrtová Petra se svým třetím příspěvkem, protože měla ten původní spojený, takže budeme hlasovat o tom, zda tento příspěvek umožníme. Takže prosím, zahajme hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se.

34 zastupitelů pro, proti 0, zdrželo se 0.
Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za opakovaný příspěvek.

Já bych měla jenom na doplnění dvě věci. Děkuji za příspěvek pana kolegy Kovářika. Naprosto rozumím tomu, že je potřeba zapsat zařízení do rejstříku. Nicméně se nedomnívám, že by nám cokoliv bránilo odsouhlasit povinná procenta pro dostupnou péči pro Prahu 4. Protože když to srovnáme se smlouvou, která bude následovat pro Alzheimer Home Na Líše, tak tam je také stoprocentní přednost pro občany Prahy 4. A je to tam v té smlouvě, takže není důvod, proč bychom neměli tohle to i tady.

A potom druhá věc je, že ještě bych znovu podpořila ten svůj návrh na odsouhlasování každé změny, která se bude týkat tohoto objektu, protože ještě tady máme ustanovení ve smlouvě, že je možné poskytnout právo podlicence osobě, která bude realizovat na pozemcích srovnatelnou stavbu se stavbou stavebníka. A to už vůbec nevíme, co by to mohlo být. Takže cokoliv, co se tam odehraje, tak aby bylo výhradně svěřeno do hlasování zastupitelstva.

A potom poslední věc. Dovolila bych si zopakovat procedurální návrh kolegy Liškové ve světle nových sdělení tady. Chtěla bych požádat o hlasování o přerušení tohoto bodu. Já nesmírně děkuji panu radnímu Lackovi, že dá ten projekt na sociální komisi. A vzhledem k tomu, že tam mohou vyplynout ještě nějaké nové skutečnosti a podstatné záležitosti, které by měly být zapracovány do smlouvy, tak vyčkat až na jednání té komise a teprve potom hlasovat.

Domnívám si, že zdržení nějakých dvou měsíců v kontextu výstavby celého objektu a zařizování domu sociálních služeb nehrají roli. Děkuji. Takže procedurální návrh zazněl.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, děkuji, zaznamenal jsem. Takže procedurální návrh, hlasujeme o tom, aby tento bod byl přerušen. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 4 zastupitelé, zdrželi se 3.
Tento návrh nebyl přijat.

To znamená, pokračujeme v projednání tohoto bodu. A dalším přihlášeným do diskuse byl pan zastupitel Kutílek, pokud dobře vidím na monitoru. Ano, pan zastupitel Kutílek, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, pane starosto a zdravím všechny kolegy a kolegyně.

Já bych mohl vlastně navázat asi tam, kde skončila kolegyně Petra Rejchrtová. Byť tedy ten procedurální návrh neprošel. Připadalo by mi skutečně rozumné, aby, jak už tady dvakrát zaznělo, tento bod byl přerušen či stažen prozatím. Prostě protože nebyl projednán v komisi sociální a v komisi pro domy s pečovatelskou službou, kde by logicky projednán být měl. Já jsem se vlastně hlásil v reakci trošku na kolegu Váchu, na místostarostu Váchu a na pana kolegu Kovářika, kteří tady hájili tedy to, že ty projekty byly projednány v komisi pro územní rozvoj. Toho se velmi vážím a při vši úctě je k slovným kolegům a kolegyním zastupitelům a zastupitelkám a dalším členům a členkám této komise, tato komise neposuzuje věcně ten záměr z hlediska naplňování sociální koncepce, kterou má městská část Praha 4 má.

Ta komise nechť posuzuje ty odstupy a další stavební parametry, jak zmiňoval pan kolega Kovářik, ale skutečně diskuse o tom obsahu těch služeb, které by měly být poskytovány v těchto zařízeních a vůbec tomu, jestli tato zařízení vlastně máme na Praze 4 stavět, to je ten druhý bod, který jsem chtěl ještě vznést. Jestli skutečně máme outsourcovat sociální a zdravotní služby na Praze 4 do rukou soukromých developerů.

Proč taková zařízení nestaví město či městská část? Tam bychom potom mohli lépe garantovat tu rovnost přístupu pro lidi, kteří jsou na tom třeba sociálně hůře než asi mnozí, či většina z nás, tady. Připadá mi tedy vlastně poněkud nevhodné, že vlastně tahle diskuse vůbec neproběhla. Takže bych vyzval pana místostarostu, jestli by tento a ten další bod koneckonců

stáhnout z dnešního zastupitelstva. Protože k tomu projednání na relevantních komisích ještě nedošlo. Myslím si, že všichni, kdo tu jsme, tak chceme podpořit výstavbu dobrých zdravotních a sociálních zařízení na Praze 4. Ale takhle bez diskuse sem prostě hodit návrh je nedůstojné vůči zastupitelstvu a neodpovědné vůči občanům a občankám Praze 4, kteří budou – a my, kdo tu sedíme také – potřebovat v řádu pár dekád bezpochyby podobné služby. Bezpochyby je na Praze 4 chceme rozvíjet, ale ne prosím tímhle způsobem. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji, jenom se ujistím, pane zastupiteli, byl to spíše apel, než že byste zopakoval procedurální návrh, aby bylo znovu hlasováno?

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Ne, byl to apel na pana místostarostu, aby ten bod stáhl. Necht' se k tomu vyjádří, a pokud si tenhle návrh neosvojí, tak se k tomu možná třeba vyjádřím v dalším příspěvku potom. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Žáček, takže prosím, se svým druhým příspěvkem můžete vystoupit.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já bych si dovil navrhout protinávrh usnesení v následujícím znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 zaprvé – souhlasí s ekonomickými parametry základní nabídky společnosti Prague Business Estate a. s. 2,5 milionů ročně, která odpovídá aktuálním tržním standardům v dané lokalitě. Zadruhé – konstatuje, že inflační doložka v návrhu smlouvy je formulována pouze jako jednostranné oprávnění (možnost vlastníka), nikoliv jako automatický mechanismus. Tento stav vytváří systémové riziko, že v případě neuplatnění tohoto oprávnění, ať už opomenutím či politickým rozhodnutím, dojde k faktickému snížení ceny pod tržní úroveň, čímž by městská část Praha 4 poskytla soukromému investorovi nepřiměřenou tržní podporu, která je v rozporu s péčí řádného hospodáře a pravidly hospodářské soutěže. A zatřetí – ukládá Radě městské části Praha 4 upravit znění smlouvy o právo stavby tak, aby valorizace stavebního platu o míru inflace a hodnotu pozemku...“

Tady bych si možná dovil adoptovat ten návrh kolegy Liškutína, „nebyla vázána na vůli či aktivní úkon vlastníka, ale aby docházelo ke zvýšení platu automaticky na základě zveřejnění indexu Českého statistického úřadu a hodnotu pozemku.“ Tam můžeme doplnit to přesné usnesení, tak, jak ho navrhoval kolega Liškutín.

„Tímto bychom měli zajištěno, že automatická valorizace bude promítnuta do všech budoucích smluv o právu stavby a dlouhodobých nájmech nad 10 let.“ Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. To znamená, že pro Návrhový a volební výbor bude další doplňující návrh. Ale mám tady přímou reakci pana předkladatele.

Místostarosta pan Filip Vácha: Pane kolego, my uplatňujeme valorizaci. Vy kontrolujete usnesení rady. Víte, že jsme na minulé radě schvalovali navýšení přesně podle statistického úřadu, přesně podle zákona, mimochodem. Aby vlastník ztrácel dispozice k vlastnímu majetku, respektive rozhodnutí. Abychom zavazovali budoucí zastupitele, budoucí radu, nedělá se to.

Ale čistě obecně. Buď to chceme mít tu dostupnou službu, anebo chceme mít maximální nájemné. Valorizace tam je udělaná, je v rámci té smlouvy, takže tomu nedojde. Není to situace, že bychom byli nájemci, ale my jsme ti, kteří pronajímají, i když to není nájem. A je to úplně

něco jiného. Je to právo stavby, prosím pěkně. Na to jsem se dovolil, jenom na tohle to, reagovat.

Jedině, kdy nebyla uplatněna valorizace, bylo v době covidu, v rámci podpory občanů a našich podnikatelů. A nikdo tenkrát proti tomu v zastupitelstvu nic nenamítal. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. Než dám slovo dalšímu v pořadí, tak jenom se ujistím, jsou dvě hodiny po zahájení zastupitelstva, ale nemáme nikoho přihlášeného do interpelací občanů, to znamená, můžeme plynule pokračovat dál v diskusi. A se svým druhým příspěvkem je přihlášen pan místopředseda Slanina, prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Pane starosto, děkuji za slovo.

Já se přiznám, že mě opravdu překvapilo, jak nikdo není ochoten, nebo ne nikdo, ale velká část zastupitelů není ochotna přerušit projednávání tohoto bodu, ačkoliv už bylo řečeno, že to bude předloženo sociální komisi. Čili si trochu kladu otázku, co ta sociální komise potom udělá, když už to tady bude včetně smlouvy schváleno?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Kolegové, kolegyně, já vás poprosím o klid sále a prosím, pane zastupiteli, pane místopředsedo, pokračujte.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Každopádně, omlouvám se, trochu jsem ztratil nit, ale to se stane. Každopádně jsme v pozici, kdy si myslím, že nikdo z přítomných nezpochybňuje, že potřebujeme kapacitu navyšovat.

Ta diskuse je vedena o tom, jestli to, co tady máme dneska předloženo, tak je to nejlepší řešení, kterým tu kapacitu navýšit můžeme. A jestli vlastně tím navýšíme tu skutečně potřebnou kapacitu, čili tu dostupnou kapacitu? Sice bylo možné se bít v prsa a říkat, ano, my tady máme ten nejlepší domov pro seniory, provozovaný soukromě, akorát do něj naši občané jaksi nechodí, protože si ho nemůžou dovolit.

Takže myslím si, že je to opravdu třeba řešit. A ano, ta otázka, kterou jste položil, že si musíme vybrat, jestli chceme maximalizovat finanční výnos pro městskou část, nebo jestli chceme maximalizovat dostupnost, tato otázka je naprosto legitimní a naprosto správná. Ale mně opravdu z toho, co jsme tady zatím slyšeli, nepřipadá, že by ten návrh, který máme na stole, maximalizoval cokoli z toho.

Tenhle návrh podle mě nemaximalizuje ani výnos pro městskou část, ani dostupnost pro občany městské části. Je tady mnoho návrhů, já otevřeně říkám, že já nejsem příznivcem toho, aby se smlouva, která má městskou část zavazovat na desítky let, formulovala na jednání zastupitelstva.

Opravdu si myslím, že, jak říkal kolega Kutílek, bylo by opravdu vhodné ten materiál vzít zpět, vést diskusi. Možná dokonce, to je samozřejmě v kompetenci rady, ale já bych o to na vašem místě velmi vážně uvažoval, vytvořit ad hoc komisi, která se zastoupením zastupitelských klubů tu smlouvu projedná, vyprecizuje v klidu opravdu kvalitně, abychom měli smlouvu, která prostě po těch 60 let bude v nejlepší prospěch městské části a zejména jejích občanů. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. A se svým druhým příspěvkem pan předseda Kovářik, prosím.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Já jenom začnu replikou od konce. Tady zmiňovaná radnice a její nájem, tak to je kupodivu formulování smlouvy na zastupitelstvu, kdy jsme se

dostali k tomu, že místo tržního zhodnocení nájmu je tam obecná inflace. Jenom upozorňuji, že obecná inflace za posledních 6 let je výrazně vyšší než rozdíl tržního nájmu.

On to říkal pan kolega Kaplan, kdy skutečně, pokud bychom to stáhli za posledních 6 let, tak obecná inflace, na kterou je navázán index, o kterém hovořil pan kolega Žáček, tak byla výrazně vyšší než nárůst tržních cen. Jenom říkám, že jsme stále za těch 6 let na dvojnásobku obecné inflace proti růstu tržních cen. A to je otázka, můžeme to brát segment po segmentu, bral jsem průměr. Nechytejte mě za slovo, protože těch segmentů tržních cen je víc. A jenom říkám, ale žádný z nich nepřekračuje za posledních 6 let obecnou inflaci.

V tomto směru je potřeba si říct, co vlastně chceme. Pan kolega Liškutín zcela logicky volal po tržním zhodnocení, což není ale obecná inflace. To jsou dva rozdílné pojmy. Kdyby to měla být obecná inflace, tak samozřejmě se dostaneme do jiného problému.

Já musím říct, že na té komisi jsme se hodinu bavili o tom obsahu. Bavili jsme se přesně o tom, jaké služby tam budou. Alžběta byla tenkrát omluvena, takže u toho nebyla, já to беру. Jenom jsme řešili, že domov seniorů má jiné jednotlivé služby uvnitř. Teď, když jsme řešili Alzheimer Centrum, tak počet těch doprovodných služeb uvnitř toho zařízení je výrazně větší, protože jsou to zcela rozdílné typy klientů.

Protože Domov seniorů míří do klientů, kteří potřebují primárně sociální službu, kteří nepotřebují většinou žádné zásadní zdravotní zabezpečení. Protože v Domově seniorů nemáme ve většině případů seniory nebo osoby, které potřebují sociální zázemí s nějakou 24/7 zdravotní komplikací. Kdežto Alzheimer Centrum má samozřejmě výrazně větší nárok na míru lékařského zabezpečení. Jsou to poměrně dost rozdílné typy služeb. Proto pouze říkám, že složení těch vnitřků je také rozdílné.

Když se podíváme na Domovy seniorů, které provozujeme my, a můžu říct třeba Krč, kterou má město, tak tam to zázemí je samozřejmě výrazně menší než to, co tady nabízí soukromý investor. A je to také dáno tím, že to bylo budováno v jiném době a ta doba se vyvíjí. To zázemí, které s tím je spojeno, je dneska větší, než bývalo před těmi 40 lety, nebo 50 lety, když se dělaly naše městské kapacity v Hájích, na Kobylisích, u nás v Krči.

Jenom proto upozorňuji, že není možné to srovnat, protože to má každý jiný typ klientů. Druhá věc, já úplně nerozumím tomu, jako jak chceme dosáhnout dostupnost jinak než tím, že dané zařízení bude v síti služeb. Protože bez těch příspěvků, které jsou placeny z úrovně státu, se dostupnost jinak nezařídí.

To fakt, nezlobte se na mě, nějakou dobu jsem se tím zabýval. Dal jsem si i tu práci, že jsem si vytahal to, jak to funguje. Jinak, mimochodem, jak jdou ty peníze z MPSV na kraj a z kraje jdou k těm jednotlivým provozům, do jednotlivých zařízení. A je úplně jedno, jestli to zařízení je veřejné nebo soukromé, ale ten příspěvek jde stejným způsobem.

MPSV ho posílá kraji a kraj ho pak posílá tomu provozovateli. A je jedno, jestli tím provozovatelem je náš ÚSS, nebo jestli tím provozovatelem je soukromá firma. Za splnění podmínek ten příspěvek jde tomu provozovateli. A plus je tam příspěvek, tak, jak to říkala Alžběta, je tam druhý příspěvek, který dostává pak ten klient. Protože to jsou dvoje rozdílné příspěvky. Jeden souvisí s tím zařízením a druhý souvisí s tím klientem.

U toho klienta to má ještě pak různé kategorie, podle toho, jaký stupeň bezmocnosti tomu klientovi přiznám. Já se omlouvám, že to tady říkám, ale jenom bych rád, abychom si to, když už se o tom bavíme, si řekli, jak to skutečně je. A já rozumím tomu, ale pan kolega Liškutín by se mohl s panem kolegou Žáčkem shodnout na tom, co teda vlastně chceme.

Buď chceme obecný index, který je navázán na inflaci, anebo chceme tržní posouzení v pětiletém cyklu. To jsou mimochodem i rozdílné věci. Upozorňuji, že ten rozdíl za posledních 6 let je tam velmi výrazný, a to je dvojnásobný.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A s technickou jsem viděl přihlášeného pana místopředsedu Slaninu, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Já bych poprosil panu předsedu Kovaříka, jestli jsem správně slyšel, že to, co je navrhováno na té Choceradské, kde ani na patře není žádná místnost na setkávání s návštěvami nebo něco takového, takže tenhle projekt má lepší zázemí než Domov seniorů na Sulické.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Technická replika.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Vy jste mi naprosto nerozuměl Já jsem říkal, že jsou to rozdílné typy klientů. A Domov seniorů je zařízení pro klienty, kteří nepotřebují tak velké zázemí tohoto typu, protože jsou principiálně schopni v tom zařízení fungovat. Kdežto Alzheimer Centrum už je zařízení pro klienty, kteří vyžadují významnější zdravotní službu. Tudíž ta zařízení v Domově seniorů bývají koncentrovány do přízemí, tak, aby pro ty návštěvy byly jaksi pozitivnější. Případně v tomhle případě ještě navíc je udělána pobytová terasa s výhledy v posledním podlaží. Což si v Alzheimer Centru nemůžete dovolit, protože ty klienty musíte mít pod větší kontrolou, proto se to rozmísťuje do jednotlivých pater. Jenom říkám, že to vyplývá z podstaty té služby.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji za upřesnění a další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Růžička se svým druhým příspěvkem, takže prosím, máte slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já bych se chtěl jenom vyjádřit k tomu, tady asi nikdo nezpochybnuje, jak tady říkal kolega Lacko, pan kolega Vácha, že my, městská část Praha, jsme vůbec nepotřebovali stavět pro lidi v tomhle věku tahle zařízení. Tady je prostě špatně to, že my jako obec, kraj, nejsme schopni na vlastních pozemcích nic postavit.

Představte si, kdyby Passer stavěl jako vy, tak tam máme ještě pastvinu s šutry na Budějovické. Tak možná. A nevím, k čemu by byly ty bagry, asi k ničemu. Takže to je ta ostuda. My se tady nebavíme o tom, tady samozřejmě musí být parametry nastavené, proč my neumíme na tom postavit. To je moje otázka. Takhle se ptají ty lidi na ulici: „Proč to nepostavíte na tom vlastním pozemku vy?“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Rejchrtová Petra s druhým příspěvkem. Paní zastupitelko, dozadu! Alžběta, omlouvám se, omlouvám se, omlouvám se. Paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová. Ne, ne má, vyřeší si to vzadu. To znamená, dalším přihlášeným je pan radní Míth. Prosím, máte slovo.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Děkuji, hezké odpoledne.

Já už jsem se svým příspěvkem nechtěl hlásit, ale teď, když jsem slyšel Ondru Růžičku, tak ten můj příspěvek nakonec řeknu.

Je tady velmi dobrá diskuse k tomu, jak to konkrétně má být ustanoveno a tak dále. Já jsem se chtěl právě vyjádřit principiálně. A to tak, že soukromý sektor je ten, který má zajišťovat většinu služeb. Stát a komunál má vypomáhat jenom tam, kde ten privát už na to nestačí anebo má na to přispívat určitými penězi, aby to bylo sociálně dostupné. Vždycky je privát efektivnější a rychlejší a dokáže to mnohem lépe udělat.

A důkazem toho je to, že socialismus na celém světě všude krachnul. A proto jsme tady v kapitalismu, který tímto způsobem funguje. A jsem rád, že tomu tak je. Vždycky vlastně stát má pomoci jenom tak, aby to bylo dostupné dotačními programy nebo zařazení do státní sítě. Vždyť i zdravotnictví je většinou poskytovaná péče privátními subjekty, a nikoliv státem. Tak právě proto, Ondro, generace stříbrných, která tady v momentě, kdy Husákovy děti vejdu do

důchodu, bude tvořit enormní část této populace. Tak pokud to necháme jenom na stát, tak nikdy pro něho ten stát nebude stačit zajistit ty věci. A jediné privát je schopen to nějakým způsobem nějak zafinancovat, tak i z hlediska rychlosti postavit.

Takže já jsem rád, že právě k tomuto přistupujeme tímto principiálním způsobem, který umožňuje to, aby takové věci vznikaly a byly rychlejší. A považuji to naopak za velmi správné. Stavět nemáme my, stavět má privát.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. A dalším přihlášeným, posledním přihlášeným, je pan zastupitel Hroza, prosím, máte slovo.

Zastupitel Michal Hroza, Bc.: Tak, vážené kolegy, vážení kolegové, já děkuji panu starostovi za udělení slova, budu velmi stručný.

Obracím se na svého kolegu, pana kolegu Růžičku. Vy spolu v rámci své strany strašně málo mluvíte. Vy spolu nehovoříte, vy prostě vůbec nemluvíte se svým pravděpodobným lídrem na primátora. Kdybyste spolu mluvili, aspoň se potkali, tak by vám Petr Hlaváček uměl z fleku říct, proč se to tak děje. Proč prostě po celé České republice je v rámci jakékoliv investice, jakékoliv stavby ta samospráva výrazně znevýhodněná proti tomu soukromému investorovi.

Není to nic jiného, já podepisuji všechno, co říkal Jarda Míth, ale ten konkrétní důvod je v té novele toho soutěžního zákona o veřejných zakázkách, který prostě umožnil to odvolávání se do těch kvalifikačních předpokladů. Z čehož vyplynulo to – a Petr Hlaváček ti to vyloží na případu EUSPA velmi přesně, každá magistrátní stavba nad snad dneska 350 milionů putuje na měsíce až roky k ÚOHS na zkoumání.

Proto město, ani městské části, dneska nejsou schopny vůbec konkurovat tomu soukromému investorovi, který rozhoduje o svých penězích, vybere si stavebníka ne v nějaké soutěži, ale prostě takového, kterému důvěřuje a za peníze, které se pro něj vyplatí. Takže to je úplně konkrétní důvod. A tím, kdo s tím má největší zkušenost z celého magistrátního osazenstva, je náš kolega, váš náměstek, Petr Hlaváček, takže to s ním prober důsledně a on ti ty nuance té věci velmi rychle vysvětlí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. A ještě vidím přihlášeného pana zastupitele Štádlera, prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Petr Štádl: Dobrý den, děkuji za slovo. Já už nechci tu diskusi dál příliš protahovat, protože myslím, že tady zazněly veškeré relevantní připomínky. Jenom bych chtěl ještě za sebe verbalizovat, že ta situace, kdy my jako zastupitelstvo o tomhle návrhu budeme hlasovat, předchází tomu, kdy celá tahle záležitost půjde na sociální komisi, je poněkud absurdní. Chtěl bych tady zopakovat apel, který zazněl tuším z úst paní kolegyně Petry Rejchrtové, ať pan navrhovatel svůj návrh o dva tři měsíce odloží, ať je tady dán důstojný prostor k tomu, aby toto téma probrali relevantní členové sociální komise.

Myslím si, že v životním cyklu tohoto projektu mu vůbec nijak neuškodíme. Takže se připojuji k tomu apelu na odložení tohoto bodu na čas, kdy tato záležitost bude důstojněji, důkladněji projednaná. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji, pane zastupiteli, jenom se ujistím, je to apel, není to žádný doplňující návrh nebo procedurální návrh?

Zastupitel Mgr. Petr Štádl: My jsme tady hlasovali dvakrát, myslím si, že asi to nemá cenu hlasovat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobrý, děkuji. Další přihlášeným je pan zastupitel Kaiser Zicha, prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji, jenom že tady bylo zmíněno jméno Petr Hlaváček, což je náš náměstek primátora pro územní rozvoj, a ačkoliv tady není, nemohl se k tomu vyjádřit, tak já musím jeho slova napravit tak, jak to je. A oficiální stanovisko Petra Hlaváčka, můžete si ho přečíst na jeho facebookových stránkách, je to tři dny starý příspěvek, kdy si dovolím citovat.

„Často se setkávám s názorem, že soukromník vždy postaví rychleji, kvalitněji a efektivněji než veřejný sektor. Jenže realita ukazuje, že to není pravda.“ Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Děkuji za slovo, pane starosto. Ta diskuse, která tady probíhá, je samozřejmě důležitá pro další vyjednávání, ale já bych ráda odkázala na článek 5, bod 4, kde se píše, že „stavebník se zavazuje, že dle projektové dokumentace, dle které bude stavba realizována, zapracuje veškeré připomínky dotčených odborů úřadu městské části Praha 4 týkající se dispozic této stavby a že takto vypracovanou projektovou dokumentaci předloží vlastníkově před zahájením stavebního řízení k odsouhlasení. V případě nesplnění jakékoliv z těchto povinností stavebníka, v tomto odstavci uvedené, je vlastník oprávněn od smlouvy odstoupit.“

Tak jenom, že doopravdy řešení dispozic je určitě namístě, ale je to čas budoucí. A já, když mám prostor a bavíme se tady o sociálních službách, tak bych chtěla pozdravit paní ředitelku Kohoutovou, která nás také sleduje, do Sulické, která řídí Domov seniorů a je to tam moc krásné. Děkujeme.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a se svým třetím příspěvkem je přihlášen do diskuse pan předseda Kaplan, takže budeme hlasovat o tom, zda promluví potřetí. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti zdržel se?

Pro 37 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, 1 zastupitel se zdržel, takže prosím, pane předsedo, máte slovo.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já se omlouvám, já, kdybych věděl, že se to musí hlasovat, tak vás tím nebudu zdržovat. Takže skutečně se omlouvám, jenom jedna poznámka.

To, co teď četla kolegyně Michková, tak já se přiznám, že se koncentruji na tu Na Líše a tady to jsem nechal kolegům. Ale jenom vám chci říct, že všechno, co jste předložili Na Líše a co byste citovali ze smluv, tak je právně naprosto irrelevantní, protože byť jste nás vyfutovali moc hezkými koncepty smluv Na Líše, tak to usnesení k nim nemá žádný vztah.

Tak já se moc omlouvám, teď nevím, jak je to tady u toho bodu, ale zkontrolujte si, jestli to, co čtete v těch smlouvách, má vůbec nějakou oporu v tom usnesení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a nikdo už další do diskuse není přihlášen, takže diskusi tímto ukončuji. Zeptám se pana předkladatele, zda chce ještě něco říct v rámci závěrečného slova. Ano, chce, takže prosím, máte ještě slovo.

Místostarosta pan Filip Vácha: Vážení kolegové, já jenom ještě odpovím na jednu věc, která tady asi nezazněla nebo nezazněla dobře.

Jestli ta lůžka a kapacity jsou zařazeny do systému, nebo nejsou, o tom může být rozhodnuto až potom, co my rozhodneme o právu stavby. Nemůžete přijít a říct, drahý kraji, zařadte nás, já nemám smlouvu, já nemám nic. Nejdřív ta slepice to vejce opravdu musí snést. Pak se to projednává, pak to jde do smlouvy, pak se finalizuje, pak se to teprve schvaluje. Bez toho prvního kroku, který teď tady činíme, nebude vůbec nic.

Jsem rád, že se všichni tady přihlásili k tomu, jak je potřeba tyto služby rozvíjet. Většina se přihlásila k tomu, že soukromý sektor se v těch službách má rozvíjet. Ale tady padla poměrně zásadní věc, jestli je to městské, nebo soukromník, tak dostává ten příspěvek, až když má aspoň na papíře vytvořenou kapacitu a má kde postavit to zařízení. Pokud to není, nemůže to být. Proto to nemůže být ve smlouvách, protože zatím to nevíme. Jenom může mít maximální snahu to zařadit a my samozřejmě také. To je jedna věc.

Druhá věc je k valorizaci. Valorizace v materiálu je předložená. K panu kolegovi Žáčkovi jsem se již vyjadřoval a zbytek diskuse byla poměrně dlouhá, to nechávám být. Zatím.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, já děkuji panu předkladateli a předávám slovo dozadu Návrhovému a volebnímu výboru. Připomínám, že jsme měli několikero doplňujících návrhů, takže prosím, nejprve bychom prošli tyto. Tak, máte slovo, pane zastupiteli.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o doprovodném návrhu usnesení pana zastupitele Žáčka, který zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4, římská I – Souhlasí s ekonomickými parametry základní nabídky společnosti Prague Business Estate a. s. 2,5 milionů korun ročně, která odpovídá aktuálním tržním standardům v dané lokalitě. Římská II – Konstatuje, že inflační doložka v návrhu smlouvy je formulována pouze jako jednostranné oprávnění, možnost vlastníka, nikoli jako automatický mechanismus. Tento stav vytváří systémové riziko, že v případě neuplatnění tohoto oprávnění, ať už opomenutím či politickým rozhodnutím, dojde k faktickému snížení ceny pod tržní úroveň, čímž by městská část Praha 4 poskytla soukromému investorovi nepřiměřenou tržní podporu, která je v rozporu s péčí řádného hospodáře a pravidly hospodářské soutěže.

Římská III – Ukládá Radě městské části Praha 4:

- Upravit znění smlouvy o právu stavby tak, aby valorizace stavebního platu o míru inflace, index spotřebitelských cen a hodnotu pozemků nebyla vázána na vůli či aktivní úkon vlastníka, ale aby docházelo ke zvýšení platu automaticky na základě zveřejnění indexu Českého statistického úřadu, takzvaná automatická valorizace a hodnotu pozemků.

- Zajistit, aby tato automatická valorizace byla promítnuta do všech budoucích smluv o právu stavby či dlouhodobých nájmech nad 10 let.

- Předložit takto upravenou smlouvu k podpisu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já děkuji za tento doplňující návrh a nyní budeme o tomto hlasovat. Takže prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 10 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdrželo se 14 zastupitelů.

Tento doplňující návrh nebyl přijat, takže prosím, můžeme přijít s dalším.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Další návrh doprovodného usnesení podala paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová a zní: „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 4 doplnit do smluvní dokumentace ujednání o tom, že se nájemce zavazuje měsíčně informovat vždy k 5. dni v měsíci následujícím věcně příslušný odbor pronajímatele, odbor sociální, OSOC úřadu městské části Praha 4 o počtech umístěných osob, zejména pak o počtech osob s trvalým pobytem na území městské části Praha 4.

Informace bude podávána formou seznamu žadatelů s uvedením místa trvalého pobytu žadatele a dále seznamu přijatých žadatelů s místem trvalého pobytu na území městské části Praha 4, umožnit městské části Praha 4 kontrolu předmětu nájmu a totéž z hlediska dodržování podmínky přednostního ubytování osob s místem trvalého pobytu na území městské části Praha 4.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a nyní můžeme opět zahájit hlasování, takže prosím, kdo je pro, proti, zdržel se? Můžeme hlasovat.

Pro 19 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdrželo se 7 zastupitelů.

Tento návrh, nebo respektive doplňující návrh, nebyl přijat. Takže prosím, opět máte slovo.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Dalším návrhem doprovodného usnesení je můj návrh, takže pro protokol, návrh zastupitele Tomáše Liškutína, a zní: „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 4 doplnit do smluvní dokumentace ujednání o tom, že městská část Praha 4 má každých 5 let právo nechat posoudit nezávislým znalcem z oboru ekonomika oceňování nemovitostí obvyklý tržní stavební plat za užití pozemku v daném místě a čase. Pokud bude takto zjištěná tržní hodnota vyšší než aktuální valorizovaná výše stavebního platu, upraví se výše stavebního platu na hodnotu odpovídající závěrům znaleckého posudku, a to s účinností od 1. dne na sledujícího kalendářního měsíce po prokazatelném doručení znaleckého posudku stavebníkovi.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak rovněž děkuji a opět zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 20 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 7 zastupitelů.

Tento návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme přejít k dalšímu. Myslím si, že už to bude samotné hlasování, nebo jsme měli ještě nějaký protinávrh? Ještě měli, tak ještě pokračujeme.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Návrh dalšího doprovodného usnesení podala paní zastupitelka Petra Rejchrtová a zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4, římská I – přiložit studii objektu jako nedílnou součást smlouvy, zadruhé – zapracovat podmínku vyčlenění 5 % z kapacity jako lůžka dostupné péče pro občany Prahy 4, zatřetí – Zastupitelstvo městské části Praha 4 si vyhrazuje odsouhlasit všechny změny stavby a veškeré změny smlouvy o zřízení práva stavby.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, nicméně, než začneme hlasování, tak se hlásí sama navrhovatelka tohoto usnesení s technickou. Tak poprosím opět dozadu Návrhový a volební výbor, abychom to „rozbetlovali“ na jednotlivá usnesení.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme tedy hlasovat jednotlivě. První návrh doprovodného usnesení zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 přiložit studii objektu jako nedílnou součást smlouvy.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro, 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 7 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Takže prosím s dalším bodem.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Další návrh doprovodného usnesení zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 zapracovat podmínku vyčlenění 5 % z kapacity jako lůžka dostupné péče pro občany Prahy 4.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme opět zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro, 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 7 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Tak prosím, další podbod.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení, které zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4...“ Pardon, opravuji se, budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení, které zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 si vyhrazuje odsouhlasit všechny změny stavby a veškeré změny smlouvy o zřízení práva stavby.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a zahajuji hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro, 19 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželi se 3 zastupitelé.
Tento návrh nebyl přijat.

Takže prosím s dalším doplňujícím návrhem.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu 20Z – 03/2026 nově k bodu 2, písmeno b) programu zasedání dnešního zastupitelstva, ve znění předloženém radou naší městské části.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Hlasujeme o návrhu tak, jak byl předložen ve znění radou, tak. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24 zastupitelů, proti 3 zastupitelé, zdrželo se 14 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

A nyní můžeme pokračovat s dalším bodem, s bodem 2c), takže prosím, pane místostarosto, proved'te nás tímto bodem.

Bod č. 2c)

ke zřízení práva stavby k pozemkům parc. č. 2125/3, zastavěná plocha a nádvoří, se stavbou č. p. 1269 občanské vybavení a parc. č. 2125/8, ostatní plocha – manipulační plocha, vše v ulici Na Líše, katastrální území Michle, Praha 4

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za slovo. Je to bod 2c), postaru 2b), Návrh ke zřízení práva stavby k pozemkům parcely číslo 2125/3, zastavěná plocha a nádvoří, se stavbou číslo popisné 1269, občanské vybavení a parcely číslo 2125/8, ostatní plocha – manipulační plocha, vše v ulici Na Líše, katastrální území Michle, Praha 4.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane místostarosto, já se omlouvám na chvíli, vás přeruším. Dámy a pánové, vím, že už to začíná být dlouhé, ale poprosím o klid v sále, ať je slyšet předklad.

Místostarosta pan Filip Vácha: Tak je klid, nebo ne?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pan předkladatel je odhodlán pokračovat, pojdme pokračovat.

Místostarosta pan Filip Vácha: Rada MČ Praha 4 dne...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předkladateli, omlouvám se, zastavím vás, tamhle se hlásí někdo z občanů. Ano, ano, nejprve bude předložen bod a vy potom budete v rámci otevřené diskuse vystupovat. Nebojte se, víme o tom, víme o vás. Tak prosím, pane místopředsedo.

Místostarosta pan Filip Vácha: Svým usnesením rozhodla schválit využití pozemku parcely číslo 2125/3, zastavěná plocha, nádvoří, se stavbou číslo popisné 1269, stavba občanského vybavení na pozemku parcely 2125/8, ostatní plocha manipulační, vše v ulici Na Líše, katastrální území Michle, Praha 4, a to s přihlédnutím k střednědobému plánu rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy 4. A dále k nedostatečným kapacitám bytových sociálních a zdravotních služeb hlavního města Prahy.

Petře, prosím tě, já slyším tebe, a ne sebe. Prosím, děkuji.

Dále k nedostatečným kapacitám bytových sociálních a zdravotních služeb umožnit vybudovat objekt pro poskytování bytových sociálních a zdravotních služeb na náklady soukromého investora. A to právem stavby jako právem dočasným s maximální délkou trvání na 99 let. A zajistit jeho provozování po celou dobu práva stavby k uvedenému účelu. Na zastavěném pozemku se nachází původní dvoupodlažní stavba, železobetonová, částečně zděná s plochou střechou, s původním účelem využití jako uhelná kotelna. Přístup a příjezd na pozemek je zajištěn z obecní komunikace.

Stávající objekt vykazuje závažné statické poruchy, je v havarijním stavu a nelze jej rekonstruovat pro další využití pozemku dle statického posudku, kde třeba provést jeho celkovou demolici. Vzhledem k tomu, že původní objekt bude potřeba odstranit demolicí, byl vypracován znalecký posudek, kterým byla stanovena zůstatková hodnota nemovité věci ve výši 2.342.180 Kč.

Vzhledem k této výši zůstatkové hodnoty, která nepřesahuje 5 milionů Kč, není vyžadovaná předchozí oznámení záměru hlavnímu městu Praze. Na nemovitostech vážnou věcná břemena, sjednaná na dobu neurčitou a spočívající v užívání pozemku parcely číslo 2125/8 za účelem umístění a zajištění provozu vedení distribuční soustavy, kabelového vedení ve prospěch společnosti PRE Distribuce, a. s., a věcného břemena spočívajících právě zřítit,

umístit, mít, provozovat, kontrolovat, opravovat, udržovat strojní zařízení, výměňkovou stanici v budově číslo popisné 1269, která je součástí pozemku parcely číslo 2125/3 ve prospěch vlastníka společnosti Prometheus Energetické služby, člen koncernu Pražská plynárenská.

Dále na nemovitostech vážnou zákonná věcná břemena nezapsaná v katastru nemovitosti, trasa teplovodu sítě TS, ve prospěch vlastníka Pražská Teplárenská a trasa teplovodu sítě TUV ve prospěch Prometheus, a. s. Stavební plat za právo umístit stavu pro poskytování pobytových, sociálních a zdravotních služeb na předmětných pozemcích byl stanoven znaleckým posudkem ze dne 25. 8. 2025 ve výši 439.200 Kč. Minimální nabídka pro vypsání záměru byla stanovena na 550.000 Kč.

Záměr zřídit právo stavby zastavěná plocha, nádvoří se stavbou, vybavení Na Líše byl zveřejněn na úřední desce od 1. 9. 2025 do 15. 10. 2025. V realitní inzerci městské části Praha 4 byl dále inzerován na stránkách Hlavního města Prahy a na komerčním webovém serveru Sreality. Do záměru zřídit právo stavby ze dne 14. 10. 2025 ve 13:22 byla doručena nabídka jednoho zájemce, společnosti ALZHEIMER HOME SPV 2, s. r. o., se sídlem na Florenci 15 Praha 1, který splnil podmínky přihlášení a se do záměru práva stavby Nabídka zájemce je přílohou důvodové zprávy.

Záměrem zájemce o právo stavby je na předmětných pozemcích umístit a provozovat stavbu pro poskytování pobytových, sociálních a zdravotních a specializovaných služeb se specializací na neurodegenerativní onemocnění Alzheimerovy choroby o předpokládané kapacitě 100-125 lůžek.

Jenom uvedu, že původně co nám bylo posláno, bylo 8-6 pater. Bylo projednáno na komisi, sníženo na 6 pater. V současné chvíli je kapacita na 107 lůžkách. Na základě osobního projednávání nabídky podmínky práva stavby uvedeného zájemce bylo ujednáno právo stavby na 66 let, s opčním právem stavebníka prodloužit dobu práva stavby o 33 let. Stavební plat za právo stavby podléhá aktuálně zákonné sazbě DPH.

Právo stavby, výhrady vlastníka a další omezení stavebníka, to je zákaz zcizení práva stavby a zákaz zřízení práva stavby bez předchozího písemného souhlasu vlastníka pozemku, bude po dobu práva stavby zajištěno zápisem do katastru nemovitostí. V rámci projednávání nabídky a předložené studie záměru byla, jak jsem již říkal, snížena na 6 nadzemních podlaží a dle toho ujednání zájemce o právo stavby studii upravil.

Stavební záměr byl projednán v komisi územního rozvoje, a to dne 19. 1. 2026, s požadavkem jiného řešení navržené parkovací plochy při ulici Na Líše, zachování stávajícího vzrostlého stromu a stanoviště odporu prostoru mezi navrhovaným objektem a sousedními zahradami rodinných domů budou koncipovány a využity tak, aby nebyly zdrojem snížení kvality prostředí a pohodlí bydlení stávajících rezidentů. A podoba zahrady, zeleného nádvoří směrem k ulici Na Líše bude projednána s SVJ domu Na Líše 1229.

Na základě všech uvedených skutečností předkládám toto ke schválení. Nicméně to má ještě vývoj, protože pořád jsme v jednání s tím, jak jsme tady měli v minulém materiálu, že je nutné, pokud možno, co nejvíce zajistit kapacity pro naše občany, pokud možno zvýhodněné. A proto zaznělo i na komisi, že by bylo v rámci participace dobré, aby společnost provedla rekonstrukci, doplnění herních prvků příloženého hřiště. Společnost ALZHEIMER HOME SPV 2, s. r. o., a Penta Hospitals CZ, s. r. o., nám včerejší večer odpolední poštou poslala čestné prohlášení, kde se ALZHEIMER HOME SPV, s garancí Penty Hospitals, zavazuje v prvním prohlášení 1) Plnění ohledně hřiště.

Na základě dohody s městskou částí, která bude podepsána dřív, než bude podepsána dohoda o smlouvě budoucí, vybuduje herní prvky v dohodnutém rozsahu na pozemku parcely číslo 1833/29, v katastrálním území Michle, které je součástí areálu Základní školy Na Líše, který se nachází v širokém okolí zamýšleného práva stavby. Základní škola Na Líše je

spádovou školou pro oblast v ulici Na Líše. Hřiště je veřejně přístupné a slouží tedy široké veřejnosti.

Druhé čestné prohlášení se týká dohody uzavřené s městskou částí, jejímž obsahem bude závazek vyvinout maximální úsilí k dosažení aspoň jedné třetiny kapacity domova ve zvláštním režimu, zařízení do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb pro občany městské části Praha 4. Dostupných lůžek.

Poskytování pravidelných čtvrtletních informací o celkovém počtu žadatelů rozkladem na počet celkově přijatých žadatelů a počet přijatých žadatelů s trvalým pobytem na území městské části Praha 4. Včetně přijatých žadatelů a počet přijatých žadatelů s trvalým pobytem na území městské části Praha 4, informace o počtu lůžek zařazením do krajské sítě poskytování služeb.

Poskytnout vzájemné přijatelné procentuální kapacity výše uvedeného domova se zvláštním režimem pro žadatele s trvalým pobytem na území městské části Praha 4, v režimu sociálních dostupných lůžek, pokud nebude zařazeno do krajské sítě.

Ale to podstatné – v případě zařazení výše uvedeného domova se zvláštním režimem do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb se počet lůžek pro žadatele s trvalým pobytem na území městské části Praha 4 navyšuje koeficientem 1,18 ve vztahu k počtu lůžek zařazených do krajského sítě poskytovatelů sociálních služeb.

Jinými slovy, co tady uváděla kolegyně Petra Rejchrtová, když to bude 30 %, když to vynásobíte tím koeficientem, máte těch 5 %. Takto předkládám.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. Vidím několikero přihlášených zastupitelů, nicméně máme tady i dva zástupce veřejnosti. Takže poprosím, vy máte nejprve přednost vystoupit v rámci diskuse, na příspěvek máte zhruba 3 minutky. A prvního přihlášenou tady mám pana Libora Stejskala, takže vás poprosím, můžete vystoupit se svým příspěvkem.

Občan Libor Stejskal: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, moje jméno je Libor Stejskal a jsem předseda výboru společenství vlastníků jednotek, která sousedí přímo s tímto pozemkem a zároveň je na něm v současné době přilepena ta kotelna, která se bude muset zbourat.

Předem bych chtěl říct, že samozřejmě nejsme proti stavbě takových zařízení, a ani ne na tomto pozemku, ale rádi bychom, protože to značně omezí náš komfort, minimálně ta stavba, když bude probíhat, ale i další okolnosti, ke kterým se můžu vrátit, pokud mi na to zbude prostor, měli nějaké záruky a věděli, co se tam bude dít.

Z veřejně dostupných zdrojů je se ví, a už to tady zmiňovala paní zastupitelka Rejchrtová, tuším, že Alžběta, že Penta si účtuje v zařízeních podobného typu ve středních Čechách a v Praze zhruba 30-40.000. Říkat v tomto ohledu, že to je pro občany Prahy 4, je absurdní.

Druhá věc je, ale to není na mně, to je vaše politické rozhodnutí, pokud se rozhodnete, že to Penta má dostat, respektive její divize Penta Hospitals, budete to potom vysvětlovat svým občanům. Nebo voličům spíš.

Druhá věc je, že by mě zajímalo, jestli v té smlouvě je ošetřeno, a já se předem omlouvám, protože já nerozumím panu navrhovateli. Zaprvé si myslím, že tady nejde tenhle reproduktor, ale možná se pletu. Zadruhé, když čte, tak já mu prostě nerozumím. Možná je chyba na mé straně, předem se omlouvám.

Mě by zajímalo, jestli je nějak ošetřeno to, že tam bude celou dobu aspoň toto Alzheimer Centrum, jestli se třeba Penta nemůže rozhodnout, a říkám, já to nevím, že tam časem zřídí byty, protože ji nikdo nechce platit 40.000 měsíčně, nebo ne dost. To je jenom dotaz.

A já potom mám několik připomínek, ale nevím, jestli má smysl tady o nich teď mluvit. Na zelených plochách, které přímo přiléhají k našemu domu, jsou přímo pod našimi okny, bude parkoviště. To mi přijde opět absurdní. Nikdo nepočítá s tím, nebo aspoň o tom nevím, že máme i popelnice. A tam, kde je máme, tak tam bude mít Penta svůj komplex. Takových věcí je tam víc. A myslím, že by v té smlouvě měly být ošetřeny předem. Děkuji vám. *(Potlesk)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já vám také děkuji. Děkuji i za dodržení časového limitu. Dalšího přihlášeného zástupce tady mám ještě pana Ivana Černovského, jestli správně čtu. Omlouvám se, tak bude tady ještě replika od pana předkladatele na předřečníka.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan ředitel z Penty Hospitals. Byl bych rád, aby vám když tak projekt představil detailněji. Rád se u nás tady zastavil. Vždycky rád přijímám, když někdo přijde představit svůj projekt v zastupitelstvu. Je to velice pozitivní záležitost. Nevím, jestli pan ředitel je z Prahy 4, jestli o něm budeme muset hlasovat, nebo ne?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Budeme muset formálně hlasovat. Už tu informaci mám, že pan ředitel není z Prahy 4, takže nejprve, než vám dáme slovo, pane řediteli, budeme hlasovat o tom, zda vám umožníme vystoupit v rámci tohoto plánu. Protože přednostní právo, respektive to právo vystoupení, mají občané Prahy 4, případně ti občané, kteří zde vlastní nemovitost. Takže prosím, kolegyně, kolegyně, budeme hlasovat o tom, zda umožníme vystoupení pana Ivana Černovského, ředitele Penta Hospitals, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 0 zastupitelů.

Takže váš příspěvek byl schválen. Nicméně znovu upozorním, v rámci tohoto bodu máte zhruba 3 minutky, takže prosím o představení.

Ředitel Penta Hospitals, pan Ivan Černovský: Děkuji, pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych se představil. Mé jméno je Ivan Černovský, jsem ředitelem divize, která právě vede zařízení Senevida. Já myslím, že spousta těch faktických informací tady dneska padla, a nebudu je rekapitulovat. Týká se to celého financování sektoru atd.

Nicméně dovoluji si zastavit se u několika poznámek, které tady padly. Ta první věc je ohledně dostupnosti té sociální služby. V rámci toho prohlášení, které jsme vlastně předložili zastupitelům a zastupitelkám městské části, uvádí, že my chceme vyvinout nějaké společné úsilí, aby 30 % těch daných lůžek bylo zařazeno do sítě sociálních služeb. To znamená, tam je nějaká regulovaná úhrada ubytování, strava.

A k tomu, jak už jsou ty služby využívány občany Prahy 4, my dneska v rámci sítě poskytujeme služby víc než 200 občanům pravidelně, takže není to určité o tom, že bychom nebyli dostupní. Co se týká toho projektu samotného, my tady předkládáme návrh na velice moderní zařízení, které je koncipováno s nějakými trendy, které tady byly předtím uváděny k sociálně pobytovým službám.

Chceme tam vytvářet dneska podle té studia, ta se samozřejmě může v průběhu času drobně upravovat, 107 lůžek. Přičemž ta koncepce je, že jich je vždycky 22, respektive v jednom patře 19 na lůžko, přičemž zhruba 40 pokojů je tam jednolůžkových. To znamená, tady chci ještě reagovat, že nedošlo k žádné změně oproti tomu, co jsme prezentovali na komisi pro územní rozvoj. Stále to stejně platí, takže tady jenom, abychom samozřejmě neměnili to stanovisko.

Potom nějaká krátká reakce k tomu, že změníme účel provozu, toho centra samotného. Určitě ne, je tam nějaký závazek, který vyplývá z toho záměru samotného z budoucí smlouvy, takže to bude podle tady toho vždy a jen pobytové zařízení sociálních služeb. To, co se samozřejmě v průběhu času může mít, je nějaká legislativa, podle které to bude poskytováno. Ale to je asi nějaká běžná součást věci.

Chtěl bych se možná i v krátkosti zmínit k těm podmínkám, které tady diskutujete ve smyslu právě té přednosti pro občany Prahy 4. My jsme to deklarovali v rámci toho zveřejněného záměru, že se k tomu hlásíme. Deklarujeme to vlastně i v tom našem prohlášení, kde říkáme, že přednostně budeme přijímat do té sociální služby občany Prahy 4. Je na to samozřejmě nějaký mechanismus, my se nebráníme k nějaké reportovací povinnosti k městské části, nebo k úřadu městské části, který tady tu problematiku má na starosti.

Pokud už tady bylo doporučeno, aby se sešla sociální komise, samozřejmě budeme přítomni, abychom kdyžtak s vámi mohli projednat nějaké detaily. V případě dotazů jsem v dispozici, byť neznám váš jednací řád, jsem tu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, pane ředitele, stihl jste to výborně v časovém limitu. A nyní můžeme přejít již k přihlášením zastupitelům. První přihlášený je pan místopředseda Slanina, takže prosím, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já v obecné rovině říkám, vlastně si myslím, že do značné míry se bude opakovat diskuse z předchozího bodu, protože ty body jsou si velmi podobné. A ty sporné otázky tam jsou úplně stejné. Čili opět, co se stane, kdyby to právo stavby skončilo, ať už řádně, nebo předčasně, a my bychom měli zaplatit polovinu odhadní ceny?

Ale kromě všech těchto témat je tam ještě jedno téma navíc. A to je samotná cena toho stavebního platu. V Záběhlicích, nebo i na Spořilově, dáváme k dispozici pozemek 3000 m² a má nám být placeno 2 miliony 500 tisíc ročně. Tady dáváme pozemek 1464 m, čili bez 6 m² poloviční, a má nám být placeno 550 tisíc ročně.

Čili tady je vidět obrovská disproporce, kdy ta cena, která má být placena, je ani ne pětina. Nepochybně si pan předkladatel už rovná mikrofon, aby mi sdělil, že rozdíl je v tom, že ten pozemek je zatížen teplovodem. Bude nutno teplovod přeložit, stávající stavbu demolovat a tak dále. Já se omlouvám, ale opravdu si nemyslím, že tyto aspekty vysvětlují rozdíl 70 milionů. Dokonce si myslím, že ten rozdíl je ještě větší, protože když se podíváme na Spořilov, tak tam v téhle oblasti Spořilova je podle cenové mapy tržní cena těch běžně obchodovaných pozemků kolem 14 tisíc, v Michli kolem 18 tisíc.

Mimochodem, z mého pohledu je i velká disproporce mezi těmi znaleckými posudky, které tady máme položeny, protože zatímco v těch Záběhlicích, podle mě správně, znalec pro cenovou mapu použil cenu těch skutečně tržně obchodovaných pozemků v okolí a použil těch 14 tisíc něco za metr čtvereční, tak tady použil cenu 6 tisíc, která zcela zjevně plyne z toho, že se v bezprostředním okolí prodávaly nějaké pozemky buď pod bytovými domy, nebo vedle nich. Ale prostě pozemky, které už svojí povahou nejsou dále stavební, protože už tam ten bytový dom buď stojí, nebo ne.

Pokud by použil tu cenu přes 18 tisíc, kterou cenová mapa uvádí pro ty reálně tržně obchodované pozemky v Michli, dostal by se na úplně jiná čísla. Já si myslím, že tady už i jenom ve srovnání s tím, co jste bohužel schválili na té Choceradské, tak městskou část a její občany schválením tohoto materiálu připravíte o desítky milionů korun. Možná dokonce přes 100 milionů korun. Tady už nejsem znalec, netroufám si to říct takhle přesně, ale desítky to jsou určitě.

Takže za mě, já jsem se u toho předchozího materiálu zdržel, tady zatím si myslím, že budu hlasovat proti. A zároveň pan předkladatel nám přinesl další nové podklady, které nebyly

součástí materiálu, který jsme minulý týden pilně studovali. A pokud bychom je měli nastudovat, tak opravdu apeluji na pana předkladatele, aby tenhle materiál buď vzal zpět, nebo jsme ho přerušili a vrátili jsme ho na další zastupitelstvo, až si ty dodatečné materiály budeme moci prostudovat.

Já už vidím kolegyně z organizačního, že už se nám je chystají rozdat, ale já se omlouvám, rozhodovat o takovéto materiálu na základě toho, že si teď narychlo něco přečtu, jedním uchem budu poslouchat diskusi, jedním okem budu číst materiál, já se omlouvám, to mi opravdu přijde nereálné. Možná ještě potom se přihlásím a požádám o procedurální hlasování. Zatím to dělat nebudu, dávám panu předkladateli možnost, aby to udělal sám, děkuji.

Místostarosta pan Filip Vácha: Vážený pane kolego, děkuji. Já vám zcela věřím, že schválení jednoho koeficientu předložené nabídky i v druhé věci, že zcela jistě zvládnete. A vůbec se o to nebojím, zvláště proto, jak se vyvíjela diskuse v tom prvním případě.

Ve své podstatě cenu určuje znalecký posudek. To je jedna věc. Znalec určil cenu obvyklou. A srovnávat tyto dva pozemky, kdy v Záběhlicích na Spořilově je to ideální stavební parcela, s parcelou Na Liše prakticky nejde. Na jednom je stavba, která se musí zlikvidovat, je tam několik věcných břemen, na druhé straně máte ideální pozemek.

Další věcí je, že srovnáváme dvě zařízení, což už tady zaznělo, když se to prolínalo v tom prvním případě, která jsou absolutně jiná. Jedno je seniorský dům, druhé je specializované a Alzheimer Centrum. A jenom ještě říkám, protože vidím, že se přihlásil kolega Žáček, též máme doloženo, že bylo vyvěšeno, jak bylo vyvěšeno, jenom to říkám dopředu a využívám té příležitosti. Zcela jistě kolega Žáček najde něco jiného.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za repliku. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Žáček. Tady jenom, ještě, než mu dám slovo, tak mě na chvíli vystřídá při řízení schůze paní první místostarostka, takže vás poprosím. A pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já znovu otevřu i tu otázku zveřejnění záměru, protože jak jste si mohli v podkladech všimnout, tenhle jediný záměr byl vyvěšený dokonce fyzicky. Mě by zajímalo, jak? Protože ve stejném období všechny ostatní byly vyvěšeny elektronicky. Nástěnky už tam nebyly. Kde jsme je asi tak mohli mít vyvěšeny? Na záchodě? Na recepci? Nebo u starosty? Je tam, že byly vyvěšeny a svěšeny. Je tam razítko a je tam potvrzení podpisem. Ve stejném období všechny ostatní záměry byly zveřejněny elektronicky.

Pan tajemník mi dokonce poslal screenshot, kde byl i tento bod zveřejněn elektronicky. Jen by mě zajímalo, jak je možné, že ve všech případech se bavíme o 14denní, 15denní lhůtě, a zrovna tady u toho záměru to byl měsíc a půl a poslední den, nebo předposlední den, celého toho období se nám přihlásí jeden majitel, se kterým máte už nějaké předchozí obchodní zkušenosti.

Budu navrhovat stejně tak jako v předchozím případě, aby inflační doložka byla povinná. Zadáání pro Návrhový a volební výbor dodám. Nicméně upozorňuji, že je tady úplně stejný problém jako v předchozím případě. A to, že inflační doložka může být použita, já navrhu, aby byla použita vždy automaticky.

A poslední poznámku, mám pocit, že si děláte tady z toho zastupitelstva úplně neskutečnou srandu, protože předložit na jednání bod minutu předtím, než o něm budeme hlasovat, je skutečně jako něco neuvěřitelného. Tady se bavíme o závazku na 60 let, možná 99 let, a na prostudování budeme mít pár minut. A to, že jste to dostali včera, na moje maily jste taky reagovali, pan tajemník je také vyřešil, nic vám nebránilo ten závazek čestného prohlášení preposlat zastupitelům ještě včera, když jste ho obdržel. Je to prostě skandální, děláte to opakovaně, stěžovali jsme si na to a děláte to zas a znovu.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já vám děkuji a dovoluji mi, dámy a pánové, abych vám také popřála hezké odpoledne, protože jsem dneska ještě nehovořila. A nyní tedy předávám slovo, pan kolega Vácha chce reagovat. Děkuji.

Místostarosta pan Filip Vácha: Pane kolego, k vašim otázkám ohledně vyvěšení. Kdybyste věnoval chvilku času, přišel se podívat na to potvrzení o vyvěšení elektronického systému spisové služby, tak uvidíte, že je to v původním jazyku, že i u elektronického v tom protokolu se používá stejný jazyk. A je tam skutečně vyvěšeno, skutečně sejmuto nebo svěšeno. To nemá s tím nic společné, jestli to bylo fyzicky, nebo elektronicky. Jestli vy jste viděl scan přímo ze systému, že na vás byl pan tajemník tak hodný, tak tam je to uvedeno jinak. Ale zaprotokolováno potvrzení o vyvěšení z elektronického systému do spisové služby probíhá takto. Což se projevuje i v materiálech.

Já jsem vás jenom informoval o vývoji vyjednávání, tady jsou předloženy koncepty smluv a stále se vyjednává, aby byly co nejlepší podmínky. Vracím se k původní závěrečné řeči. Nejdřív musíme my rozhodnout o tom, že ta stavba vznikne, aby zájemce, soukromý provozovatel, mohl požádat o zařazení do systému. Aby dostával podporu, aby to mohlo být čerpáno našimi občany za nižší, a ne plnou cenu za podpory státu.

Ve své podstatě, tady je to jenom doplněno o to, co tady bylo žádáno i v minulém materiálu, akorát to není ještě projednáno, kdyby budoucí provozovatel souhlasil. Ale je s ním počítáno, je to požádat městské části, koeficient, abychom jsme tam měli ještě místa navíc pro naše občany, přesně, jak říkala kolegyně Rejchrtová. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji a nyní předávám slovo panu zastupiteli Kovářikovi, prosím. Tak pan Kovářik dovoli ještě s technickou nebo faktickou, pan kolega Žáček, prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já jsem možná přeslechl tu odpověď, kde to bylo vyvěšeno a kde to bylo svěšeno.

Místostarosta pan Filip Vácha: Na elektronické naší desce.

Zastupitel pan Jan Žáček: Ne, ten podpis toho pracovníka je tedy na těch podkladech proč?

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já bych vás, pánové, moc poprosila, jestli bychom mohli přestat s touto přetahovanou a předala bych slovo panu kolegovi Kovářikovi. Moc vám děkuji.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Já děkuji. Já jenom jsem chtěl doplnit, stejně jako u předchozího materiálu, tady jsme projednali materiál v letošním roce. Je to poměrně čerstvé na komisi územního rozvoje. Dlouho jsme probírali otázku obsahu a způsobu fungování toho zařízení, protože tohle je výrazně komplikovanější mechanismus fungování zařízení. Alzheimer Centrum je o detailu. To je skutečně o detailu toho jeho fungování uvnitř, protože drobné detaily rozhodují o tom, jestli to zařízení je úspěšné, nebo jestli klienti se v něm cítí dobře.

Je to výrazně náročnější typ zařízení, to říkám zcela narovinu, protože ta služba musí poměrně značně reflektovat to, že ti klienti mají často i ztíženou orientaci, protože to samozřejmě s tím souvisí. Jenom říkám, že jsme se poměrně tomu věnovali. Jenom pro pana předsedu, já samozřejmě chápu, že jsme to dělali na poslední chvíli, čili se moc omlouvám panu

předsedovi SVJ. Ale v zápise z komise jsme na to mysleli. Jednak jsme mysleli na otázku toho, že k objektu nejsou žádná parkovací místa spojená se sousedním panelovým objektem. SVJ, ty jsou všechny do ulice Na Líše. A vzhledem k tomu, že klienti Alzheimer Centra z principu, možná někteří mají ještě řidičák, ale používat ho nemohou, a už možná někteří z nich, nechci je urazit, ani netuší, jestli ten řidičák ještě mají, nebo ne, ale jenom upozorňuji, že tady to je tak, že tady ta místa, která budou pouze do ulice Na Líše, tak stejně ve večerních hodinách a v nočních hodinách budou sloužit místním obyvatelům, protože tady žádná vozidla klientů dlouhodobě parkovat nebudou, ani nemohou.

Pokud se týká té dopravy v ulici Na Líše, my jsme ještě jako komise požadovali, že to bude změněno. A je to splněno i z druhé strany, protože tam je vzrostlý strom a zároveň tam je stání kontejnerů, které slouží i pro to sousední SVJ. Tak my jsme odhlasovali změnu toho rozlišení v ulici Na Líše proto, aby byl zachován ten vzrostlý strom, který není v jakékoliv kolizi s vlastní stavbou. A není důvod, aby byl v kolizi s parkovacím místem. To místo se dá posunout. Zároveň, aby ta kontejnerová stání zůstala tak, jak jsou dneska navázaná na ten strom, protože to má svůj důvod, aby ta vozidla nenajížděla do toho stromu, což má jednoznačný význam.

A protože tam byli zástupci z objektu, tak jsme zároveň řešili i otázku dořešení té podoby zahrady, nebo toho zeleného nádvoří, která je směrem k objektu SVJ. A tato podoba té zahrady, která bude sloužit pro ty klienty, kteří mají tu schopnost si jít sednout na lavičku, aby byla dořešena ve spolupráci s SVJ. Tam je pro nás důležité, aby se to navzájem neušilo, aby nedocházelo k nějakým místním nedohodám. Byla tam i paní, která má okno tak, že na to bude přímo koukat zblízka, z druhého nadzemního podlaží.

Plus tam máme jednu věc, řešili jsme ji na komisi, nemáme to v zápise. Je potřeba to řešit mezi panem předsedou SVJ a investorem. Asi všichni víte, že ten objekt je z hlediska zateplení ze tří stran řešen, z té čtvrté strany máme tu kotelnu, která je stále nezbouraná, tak to nebylo možné udělat. A řešili jsme jednak soulad, já myslím, že Penta Hospitals bude možná schopna – a věřím, že bude schopná – to udělat i na své vlastní náklady. Dohodnout se s SVJ, aby to udělali při té stavbě, protože jinak by se navzájem ty stavby rušily. Je blbost, abychom si udělali zahradu a pak se dělalo zateplení, nebo naopak. Abychom si to navzájem „blokovali“, protože tam se stejně musí odbourat ta původní vlastní kotelna.

Jinak pro ty z vás, kteří neměli možnost se s tím objektem seznámit, tak víte, že na daném místě jsme už v komisi vyhazovali dva projekty. Jeden s rozběhem, druhý nadvakrát, tam už to bylo trochu lepší. Ale ten objekt je koncipován tak, že odstupy od toho panelového objektu, kde jsou přímo okna, jsou udělány nejen v dostatečné vzdálenosti, ale i tak, že to elko máme uděláno tak, aby se to navzájem neovlivňovalo.

Zároveň jsme požadovali, a budeme požadovat, je to tak i v zápisu, aby ta zeleň, co je k těm sousedním zahradám, nebyla řešena jako pobytová. Aby se nerušila intimita těch sousedů za tím plotem, protože tam by samozřejmě ty vzdálenosti byly příliš malé. To jenom pro ty z vás, kteří ještě neměli možnost nastudovat závěry z komise, která poměrně čerstvá, protože byla 19. ledna. Tak jenom se omlouvám, že jsem vás zdržel, že jsem přerecitoval to, co jsme projednali a drtivou většinou členů komise doporučili.

Samozřejmě to, že ta zařízení jsou pro nás hluboce nedostatková, víte, že vlastně dneska tu kapacitu používáme v Michli, u Michelského dvora, kdy vlastně to je jediná kapacita, kterou v území Prahy 4 máme. Ale je samozřejmě v hluboce nedostatečném počtu, protože tak, jak nám populace stárne, tak samozřejmě tyto druhy postižení nebo chorob se přece jenom se zvyšujícím se věkem v té populaci zvyšují. Tomu se nezabrání. A není to žádná epidemie, je to záležitost přirozeného stárnutí populace.

Omlouvám se, že jsem tady přerecitoval závěry z komise. My jsme ten projekt doporučili. Samozřejmě, že teď nehovořím o smluvních detailech, ale hovořím o obsahu a způsobu řešení té stavby. A budeme muset samozřejmě s investorem pak dořešit se sousedními

objekty vlastní zařízení po dobu stavby. Samozřejmě se po dobu stavby musí řešit pohoda všech sousedů, protože to tady je poměrně složitá a důležitá věc. Víte, že ta demolice bude nejjednodušší, protože ta kotelná přímo navazuje na sousední objekt.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji. Nyní je přihlášen s přednostním právem pan kolega Kaplan. Nevyužívá, takže dalším přihlášeným je pan zastupitel Růžička. Prosím, máte slovo.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Tak tady k tomu projektu jenom obecně. To snížení ceny v rámci věcného břemena, to věcné břemeno jsme si tam dali sami, takže tu cenu jsme si snížili historicky sami, předpokládám. Nevím, kde to bylo vyvěšené, jestli jsem to zaslechl správně, že to bylo na nějakých Srealitách, nebo kde to viselo, ještě na nějakých komerčních, to jsem nezaslechl, to nevím, to by mě zajímalo.

Nicméně mě zajímá vůbec ta pointa. Sem přijde firma, ukáže nám městský pozemek, tam bych něco chtěla postavit, pak to jde do komise územního rozvoje. Já nevím, jestli tam byl jeden nápad nebo víc nápadů na tohle území, a pak my na míru vyvěsíme záměr pronájmu. Já se ptám za tu veřejnost, protože spousta lidí tohle neví, jak to funguje.

Mě zajímalo, jestli byste jim mohl říct, jak ten proces toho, jak stavět na veřejném pozemku veřejnou soukromou vybavenost, za nějakou cenu, za poloviční cenu třeba než ten předchozí, jak to funguje? Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Liškutín. Prosím.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Děkuji, kolegyně a kolegové.

Já k tomuto bodu mám shodný příspěvek jako k bodu předchozímu, takže pro stručnost na ty argumenty odkážu s tím, že budu navrhopvat shodné doprovodné usnesení, shodného znění jako v předchozím bodu, takže také na něj odkazují. Ve chvíli, kdy o něm budeme hlasovat, tak jej za Návrhový výbor přečteme.

A i pro tento bod platí, že nebyl zatím projednán v sociální komisi, ani v komisi pro domovy s pečovatelskou službou, takže činím procedurální návrh na přerušení tohoto bodu a předložení materiálu k projednání v sociální komisi a komisi pro domovy s pečovatelskou službou.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Kutílek. Ne? Omlouvám se, takže procedurální návrh. Takže budeme... Pan kolega už je tam stažený, dobře, v pořádku. Takže budeme hlasovat o procedurálním návrhu.

Pro 13, proti 2, nikdo se nedržel, takže tento procedurální návrh nebyl přijat.

A budeme pokračovat v diskusi. Paní Petra Rejchrtová má technickou nebo faktickou. *(Paní P. Rejchrtová mluví bez mikrofonu.)*

Takže organizačnímu oddělení, paní Petra Rejchrtová hlasovala pro. Ne, nic, v pořádku, samozřejmě.

A my budeme pokračovat v diskusi. A nyní tedy předávám slovo panu zastupiteli Kutílkovi, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo, paní místostarostko.

Já bych mohl tady skutečně rekapitulovat ty naše výhrady, které jsme měli už k tomu předchozímu tisku. Kolega Liškutín mě předběhl s tím procedurálním návrhem také na to

odložení toho bodu, či přerušení toho bodu. Tak já tady tedy znovu zopakuji a předpokládám dopředu, že asi nebude vyslyšen, ale můj apel na pana místostarostu, aby tento bod stáhl.

Pokud si tento návrh neosvojíte, tak bych chtěl doplnit pár otázek či bodů ještě. Já skutečně teď jsem se pokusil tady si pročíst ty dokumenty, ale ať si myslím, že mám nějaké přiměřené pochopení právních textů a tak, tak si třeba nejsem úplně jistý některými formulacemi. Tak bych se zeptal zejména tady pana radního pro sociální a zdravotní věci, pana Lacka, jestli je tedy komfortní s tím prohlášením a s jeho formulací, jak jí rozumí?

A jak rozumí tomu závazku „vyvinout úsilí k dosažení alespoň třetiny kapacity domova se zvláštním režimem k zařazení do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb pro občany MČ Praha 4 v režimu sociálně dostupných lůžek“.

Jestli to máme chápat tak, že tady ta třetina bude vyčleněna pouze pro občany Prahy 4 a za těch tedy podmínek sociálně dostupných lůžek a dvě třetiny. Tak moje čtení je takové, že dvě třetiny těch lůžek tam budou poskytovány komerčně. A já tedy chápu, že tady máme různé asi ideové pohledy na věci. Od pana radního Mítha jsme tu slyšeli takové to pěkně devadesátkové klišé o tom, jak soukromý sektor staví vždycky líp než veřejný. Myslím, že kdybychom se podívali kdekoliv po civilizované Evropě, kde veřejný sektor je robustním poskytovatelem sociálních a zdravotních služeb, tak myslím, že my, kdo trochu cestujeme, tak už víme, že prostě tohle devadesátkové klišé neplatí takhle jednoduše.

Ale moje otázka na pana radního Lacka by byla, on je ze strany ANO, či ono se tomu říká hnutí ANO, ale řekněme tomu projekt ANO. ANO se vždycky hlásilo k tomu, že je tu pro lidi, kteří jsou řekněme ze střední třídy a níže, pokud to správně chápu. Není to strana pro bohaté, aspoň tedy ve své komunikaci a to, jakým jménem se tváří, že mluví. Tak jsem se chtěl zeptat pana radního Lacka, jestli jste komfortní s tím, že dvě třetiny lůžek budou v komerčním režimu, pokud to správně chápu.

Dvě třetiny lůžek budou tady pravděpodobně v té cenové hladině, která tady zazněla, prostě 30-40.000 Kč/měsíčně. Jestli si myslí on, že má smysl, aby takto fungovala sociální politika Prahy 4? Že prostě dvě třetiny lůžek, které budou na našem území, budou komerční za takovýchto podmínek. A lidé ve střední třídě a níže, kteří na takováto lůžka nemají šanci dosáhnout, tak prostě budou mít smůlu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já také děkuji a pan předkladatel bude reagovat.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, já už jsem žádal slovo předtím, nebyl jsem viděn.

Jenom k panu kolegovi Růžičkovi. Bylo to samozřejmě na úřední desce, bylo to ještě na stránkách magistrátu a na úřední desce magistrátu a všech standardních prostředků, jako je Sreality, kde to normálně prezentujeme. Ano, máte pravdu, toto zařízení má poloviční kapacitu, úplně jsem nerozuměl, co jste pak říkal.

K panu kolegovi, mému předřečníkovi, si dovolím odpovědět za sebe. Jestli bude jenom jedna třetina? Ne, tam je dáno, kolik bude dáno, že minimálně bude jedna třetina, budou se minimálně snažit o jednu třetinu, nebo o 30 %. To je jedna věc, samozřejmě, čím větší, tím víc, ale budou se snažit, ale nemůžou říct, že se stane, protože autorita, kterou to vydává, je magistrát. Je to na úrovni kraje, který přerozděluje prostředky. Je to magistrát, který ve své koncepci říká, že lůžek je nedostatek a že podporuje toto zařazení, tak je logicky vysoce pravděpodobné, že bude zařazeno.

A když to bude zařazeno, tak když se zařadí 50 %, 40 %, tak ještě podmínka Prahy 4 je, že o to se to vynásobí koeficientem 1,18, je to poměrně jednoduchý matematický úkon, vzniknou další lůžka, která bude zase Penta nikoliv z krajských peněz subvencovat ze svých

peněz. A naši občané tam mají přednost stoprocentně. Samozřejmě za splnění legislativy České republiky a daných podmínek.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Rejchrtová Petra, prosím, máte slovo. Nicméně ještě, než vám dám slovo, vidím s technickou pana zastupitele Růžičku.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já jsem měl dotaz, jak to tedy myslel i na všech Srealitách, které platíme, tak záměr, který šel do komise územního rozvoje s tím, že je to pasované na Pentu, na jediného možného zájemce, proč se to tam tedy dává? A vůbec mě zaujalo to, a na to jste mi neodpověděl...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane zastupiteli, omlouvám se, tohle není faktická ani technická, kdyžtak se přihlaste do diskuse. Paní zastupitelko, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Tak děkuji.

Já bych tady poděkovala za to, že tyhle dva materiály šly za sebou. Když si srovnáme podmínky pro jeden objekt a druhý objekt, docházíme tam k některým nesrovnalostem, nebo disproporcím bych měla spíš říct. A proto bych si dovolila tedy navrhnout, abychom se chovali ke všem zájemcům, kteří tady chtějí poskytovat sociální služby, buď stejně, nebo minimálně obdobně.

To už zmiňoval pan kolega Slanina, že tady stavební plat v jednom případě je zhruba 208 Kč/m² za čtvrtletí. A když to srovnáme s tímhle projektem, tak se dostáváme na méně než polovinu. Proto můj první protinávrh je, aby stavební plat byl dorovnán na úroveň Záběhlic, a to na dvojnásobek platu, který je navrhován ve smlouvě. To je první věc.

Druhá věc je nesrovnalost, nebo disproporce, pardon, omlouvám se za to slovo nesrovnalost, to má trochu jiný význam, prostě disproporce mezi tím, na jak dlouho uzavíráme právo stavby. V Záběhlicích to je na 60 let, ale tady je to na 66, respektive 99 let. Myslím si, že doba 99 let je tak dlouhá, že nevíme, co se může stát a kdo ví, jak to bude pokračovat dál. A závazek na 100 let na dobu, která převyšuje dobu lidského života v některých případech, tak si myslím, že je to pro městskou část nevhodné. A do toho se městská část nemá pouštět.

Takže můj druhý protinávrh je, že právo stavby se zřizuje stejně jako v předchozím případě na 60 let. Vzhledem k tomu, že už jsme to odsouhlasili v minulém bodě, tak si myslím, že městská část je s těmito parametry v souladu a můžeme klidně odsouhlasit tohle i v tomhle případě.

Dále se tedy někdo ptal, jaká je procedura? A to poprosím pana Váchu, aby dával pozor, protože bych poprosila, aby mi vysvětlil... No dobře, já budu pokračovat něčím jiným. Tak už jsem tady v minulém bodu navrhovala doplnění smlouvy. Zase, přiložit studii objektu jako nedílnou součást smlouvy, a to prosím ještě upravenou tak, jak prošla komisí územního rozvoje, protože tam došlo k některým úpravám. A já bych při téhle příležitosti chtěla nahlásit, že ačkoli se tady budu zastávat obyvatel vedlejšího domu jenom v záležitosti popelnic, tak přece jen bych nahlásila raději střet zájmů v této věci.

Dále si dovoluji navrhnout opět, že Zastupitelstvo městské části Praha 4 si vyhrazuje odsouhlasit všechny změny stavby a veškeré změny smlouvy o zřízení práva stavby. A teď bych poprosila o pozornost pana kolegu Váchu. Anebo dokonce já si nejsem úplně jistá, paní předsedající, jestli by mohla tedy zasáhnout, nebo pan předsedající, protože já tady interpeluju pana kolegu Váchu, a nejsem si jistá, jestli mě poslouchá vůbec, ten se tady baví celou dobu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, ano, jenom vás opravím, není to interpelace, tyto vaše názory zaznávají v rámci diskuse.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: To není názor, to je přímý dotaz na pana předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Takže, prosím, můžete pokračovat s příspěvkem.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ano, takže někdo se tu ptal na tu proceduru. A já se ptám pana kolegy na tu proceduru také. Protože komise územního rozvoje byla 19. ledna. Tam byl představen tenhle ten projekt, který jsme víceméně odsouhlasili. A já jsem na této komisi výslovně řekla, že smlouva o zřízení práva stavby je nedokonalá a že bychom na té smlouvě měli spolupracovat a pracovat dál. No a co se stalo? Nic takového nenastalo, rovnou to šlo ve středu do rady a rovnou to šlo v pátek, dnes, do zastupitelstva. Ta rychlost je naprosto absurdní. Už tam jsem avizovala, že tam v té smlouvě jsou nedostatky. A přesto to jde do zastupitelstva.

A nejen to, přesto do zastupitelstva jdou nějaké další materiály, které my vidíme teprve tady. Jak je tohle možné? Jak je možné, že takováto neucta vůči zastupitelům a vůči tomu, že na 100 let zavazujete městskou část k něčemu, aniž by to bylo řádně a s dostatečnou lhůtou projednáno. Jak je tohle možné? To mi vysvětlíte, pane kolego.

A rovnou si dovolím dát poslední návrh usnesení. „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4 předkládat materiály na jednání zastupitelstva včas a s dostatečným předstihem.“ Vzhledem k tomu, že mám zájem o dobré vztahy, nejmenuji výslovně vás, pane kolego.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Další příspěvek má... Nicméně vidím pana místopředsedu Slaninu, nevím, jestli jsme se ho už dotazovali, zda využije přednostního práva? Nevyužívá, takže poprosím paní zastupitelku Rejchrtovou Alžbetu.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já tedy musím říct, že mě překvapuje, že při projednání takového důležitého bodu, jako je pomoc znevýhodněným občanům, je v podstatě tento sál skoro prázdný. To mě překvapuje.

Pak mě také překvapuje, já jsem si přečetla to čestné prohlášení od Penty. A líbí se mi to, ale myslím si, pane starosto, že bude vhodné, když pan Černovský, já jsem se ho osobně na některé věci ptala, když svoláte všechny zastupitele do sálu, ať pan Černovský vysvětlí tohle čestné prohlášení, které jsme dostali.

Já ho tedy chápu, ale když budeme o něčem takovém rozhodovat, tak já bych tady ještě podotkla, že na komisi územního rozvoje sám pan Černovský řekl, že pokud podají žádost o územní a stavební povolení a bude platit nový Metropolitní plán, tak oni budou muset požádat o změnu toho Metropolitního plánu, protože ta stavba bude umístěna v takzvaném parku ve volné zástavbě. Tam jsou dost přísná omezení, zda tam stavět, nebo ne.

Tím chci jenom říct, že na to zase tak úplně nespěcháme, ale byla bych ráda, kdyby se všichni zastupitelé věnovali tomu, aby nám pan Černovský vysvětlil třeba tady ten závazek, vyvinout maximální úsilí k dosažení alespoň jedné třetiny kapacity domova se zvláštním režimem v zařazení do krajské sítě poskytovatelů sociálních služeb pro občany v režimu sociálně dostupných lůžek.

Já si to vykládám tak, i z toho, co mi říkal pan Černovský, že pokud budou v té krajské síti poskytovatelů sociálních služeb, což tato soukromá zařízení většinou nejsou, mají právo na dotace a z těch dotací můžou pokrýt to, co jim chybí, když poskytují ta lůžka pro lidi, kteří na to mají. Takže tady by bylo dobré, aby se to všichni zastupitelé dozvěděli.

Potom je tady naprosto vstřícný bod: „Upřesnění mechanismu zajištění přednostního poskytování pobytových sociálních služeb občanům s trvalým pobytem na území městské části Praha 4.“

Já jsem řekla, že tenhle mechanismus my už máme vypracovaný, že to je v té nájemní smlouvě u Domova seniorů Michle. Takže tady znovu opakují, že bych chtěla – a divila jsem se, proč jste pro to nehlasovali? Vždyť to máte, máte to v té nájemní smlouvě. A teď všichni jste hlasovali proti tomu. Tak proč se nesoustředit skutečně na ty problémy, které tady jsou, a probrat to?

A pan Černovský také říkal, že je ochoten přijít na tu sociální komisi. Takže já si myslím a ztotožňuji se se svými předřečníky, že by bylo dobré toto všechno probrat a tu smlouvu připravit tak, aby ta smlouva byla nenapadnutelná a abychom my s ní všichni byli spokojeni. Jinak, jak říkám, projekt se mi líbí, jde mi o dostupnost té péče a jde mi o ten mechanismus té kontroly, ke kterému Penta Hospitals je ochotná přistoupit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a replika pan předkladatel.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji. Já jenom ještě řeknu k tomu, co zaznělo předtím, ne tedy k paní kolegyni. My nedáváme smlouvu, my dáváme koncept smlouvy. Ta smlouva se bude vylepšovat.

K paní kolegyni Rejchrtové Petře jenom jedna věc. Kdybych to neuvedl, pak to tam bylo uvedeno, našli byste to v dokumentech, informoval jsem jenom o tom zastupitelstvo, že došlo k posunu. K posunu pozitivnímu, jsou to pozitiva pro městskou část Prahu 4. A ve své podstatě mi přijde nelogické vám to neříct. Takže se vůbec nebráním tomuto milému mechanismu tohle začlenit do usnesení a dát ten koeficient do toho usnesení. Ale co tady zaznívá dokola? My nezařazujeme do systému. Zařazuje kraj.

Proto je tam napsáno, to není pro paní kolegyni, protože je tam napsáno, že se vyvine maximální úsilí, protože je to na rozhodnutí krajské autority. Nikoliv naší, nikoliv Penty. Ano, ten příspěvek je zhruba 30 000 na postel, to znamená plus, mínus, když si to tak spočítáme, tak když dostaneme ještě 5 % navíc, tak je to 5 x 30, v tomto případě je to 100 lůžek, 107 lůžek, 5 x 30 x 12, co získávají ještě občané městské části Praha 4 od Penty navíc.

Ale to je jenom teoretické. Nejdřív musí být usnesení o tom, že my připravíme smlouvu, pak tady z toho, jak to vyšlo, budou dvě smlouvy s Pentou. Jedna smlouva bude o rozvoji toho dětského hřiště, druhá smlouva musí být vyprecizovaná přesně, jak říká paní kolegyně, a pak teprve až se odsouhlasí tyto dvě smlouvy, pak teprve až se odsouhlasí smlouva o smlouvě budoucí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Hroza.

Zastupitel Michal Hroza, Bc.: Tak, vážené dámy, vážení pánové, já se vlastně hned na začátek přiznám, že k tomu krátkému vystoupení mě přiměl pan kolega Kutílek, který tady s takovým odporem vyslovil to, že komerční provozovatel, že část bude provozována komerčně. To samozřejmě je asi v nějakém našem konfliktu ideovém. Je to nějaký asi náš genofond, jeho levicový, můj pravicový, protože je potřeba si říct, že přece všechny ty peníze, které at' už Praha, nebo městská část Praha 4 nějakým způsobem vydává ve prospěch občanů Prahy 4, tak to jsou jenom peníze, které získáme z daní lidí, kteří něco ošklivě komerčně provozují a pak z toho zaplatí daně. Jinak bychom přece žádnou korunu na to, abychom tady něco mohli jako městská část nebo jako Praha podnikat neměli.

A pak řeknu ještě jednu věc. Pro toho zřizovatele, provozovatele, tak bude samozřejmě dobré, když se mu podaří do té krajské sítě zařadit co nejvíce těch lůžek. Ale zároveň vzhledem k tomu – naprosto rozumím a bylo to tady odpovězeno, vzhledem k tomu, že to nerozhoduje ani ten provozovatel, ani my jako městská část, tak tam přece nemůže být teď nějaké procento uloženo.

A pak ještě chci říct jeden kratičký dovětek. Přece všichni ti klienti, kteří budou na těch lůžkách, které nebudou zařazeny do té krajské sítě, tak to jsou stejně lidé, kteří tu službu potřebují. A pokud budou na těchto lůžkách, tak to znamená, že nebudou ve frontě na jiná zařízení, kam se mohou díky tomu dostat občané Prahy 4. Takže takhle jednoduché to je.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Lacko, prosím.

Radní Ing. Radek Lacko: Děkuji za slovo. Já v podstatě už ani nepotřeboval vystoupit. Děkuji kolegovi Michalovi Hrozovi, protože v podstatě to, co jsem tě říct, tak řekl. Já se s tím plně ztotožňuji.

Možná jenom nějaké číslo. Za mě v Praze máme 1734 lůžek „deset erkových“. Z toho právě, panu Kutílkovi tímto odpovídám, je zhruba 30-35, možná 40, ale to je max., myslím, že ani tolik není zařazeno právě do té sítě. Takže to je ta odpověď, proč jsme v tom prvním výkopu a proč v tom čestném prohlášení máme minimálně těch 30 %. Ale samozřejmě zájem investora, pokud mu Praha do té sítě zařadí víc, tak určitě bude jenom rád. A my samozřejmě k tomu budeme nápomocni, protože to je v našem zájmu.

Protože čím víc procent dostaneme do té sítě, tak to znamená benefit pro naše občany na Praze 4, který právě získají ta sociálně dostupná lůžka. O to nám jde v první řadě, aby tam byla sociální propustnost. Na druhé straně je také pravda, že je to nějaké financování, a proto povídám, že těch 30-40 % je maximum. Asi si rozumíme, z jakého důvodu. A to myslím, že tady krásně řekl můj předřečník.

Jinak myslím, že všichni si uvědomujete, že Alzheimerova choroba a vůbec typy demence je epidemie, která skutečně zahýbe s tím sociálním a zdravotním systémem obrovským způsobem. Ten nárůst lidí s Alzheimerovou chorobou během 10 let je skutečně exponenciální a bude to pokračovat.

Bude to pokračovat a skutečně jsou to katastrofická čísla. Jenom o 61 % za poslední 10 let a bude se to stále zvyšovat. Takže myslím si, že každé lůžko, ať už samozřejmě komerční, sociálně dostupné, zařazené do sítě, potřebujeme jako sůl a včera bylo pozdě. Takže není otázka, jestli otázka je kdy. Takže já velmi plěduji za schválení tohoto projektu.

Samozřejmě s tím, to, co i tady řekl pan místostarosta v tom minulém bodě, že ta finální podoba bude samozřejmě podmíněna těmi dohodami, které jsou tady naznačeny v tom čestném prohlášení. Takže tolik, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a dalším přihlášeným se svým druhým příspěvkem je pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já se tady pořád nemůžu dopídit té otázky u toho kapitalismu, který tady je stále zmiňován, že někdo je socialista, někdo kapitalista. Jak se vám podařilo vyřadit konkurenci pro tenhle pozemek, že by přišlo 10 lidí, hodilo kamenem, tady by chtěli něco dělat, kde je ta konkurence na ten projekt? To vůbec nesusouvisící s tím, jak se bude vyvíjet nějaká demografická křivka.

A tady někdy nějakou záhadou, nevím kde, zmizela konkurence Pentě na tenhle záměr. Přišla jenom Penta s tím záměrem. To je to, na co se já tady ptám. A pak by mě také zajímalo, vy tady mluvíte o nějaké definici, že se něco zlepší, nějaká pozitiva. A umíte to říct konkrétně v

číslech? Nebo to je jenom jako, bude svítit sluníčko? To jsou prostě takový cancy, které vůbec nemají žádný obsah. To je i tady, jako se ptala Alžběta na tu zprávu, kde se píše v nějakých abstraktech, ale žádné konkrétní způsoby, postupy tam nejsou definované. To by mě zajímalo.

Proč tedy na pozemku, kde je možné stavět, proč tam ten kámen, který jsme hodili tady před deseti let, ho nehodíme sem a nestavíme my? To by mě zajímalo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A replika pana předkladatele.

Místostarosta pan Filip Vácha: Myslím si, že jsme se překloupili do Hudečkovy, jestli jsem pochopil slovo kámen, pane kolego. Sluníčko zítra zcela jistě vyjde, na to vám odpovím, když jste se na to zeptal dvakrát. Nicméně, pokud vím, tak je opakovaně v rámci stavebního zákona využívána možnost podávat námítky, podjatosti a jiné věci. Pane kolego, kdyby to nebylo, již teď stojíme v nové Hudečkově, chodíme po chodbách a vy budete říkat, že ten strop měl být modrý nebo bílý a že by to bylo lepší. To je na tu druhou otázku.

Na tu první otázku, do toho materiál se přihlásila jenom Penta, ten pozemek je poměrně složitý, a bylo to vyvěšeno měsíc. Proč? Tak jste se mu mohl přihlásit. A, pane kolego, byly dodrženy veškeré postupy, které jsou standardní. Které byly standardní, i když jste seděli v radě vy konali jste tak stejně. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Rejchrtová Petra se svým druhým příspěvkem.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Tak, děkuji ještě jednou.

Takže „dodrženy zákonné procedury“, to nezpochybňuji, ale přesto by mě zajímalo, proč tahle ta rychlost a proč to tak strašně spěchalo? Ještě navíc, proč je zastupitelstvo v pátek 31., v době pololetních prázdnin, kdy rodiče by možná chtěli odměnit své děti nějakým volnem a strávit s nimi prodloužený víkend po pololetí.

Takže tohle to jsou věci, které úplně mi nesedí. Já znovu podotýkám, že domov pro lidi s Alzheimerovou chorobou vítám, že se mi projekt líbí, že osobně mám výhrady jenom k jeho výšce. Ale nebudu je tady uplatňovat, jsem ráda, že tam něco takového vznikne, že to bude v dostupné vzdálenosti od metra, že všechno bude super.

Ale tahle zběsilá rychlost a řekněme nízká transparentnost mně opravdu, ale opravdu vadí. V komisi to nebylo. Majetková komise to projednávala? Ptám se. Já myslím, že neprojednávala. Tohle všechno by mělo projít těmi poradními orgány rady. A tohle to se nestalo. To se prostě nestalo. Takže argumentovat něčím takovým, že jsme dodrželi proceduru, tak to je jedna věc, ale věci, které můžeme ignorovat, tak tady s lehkým srdcem ignorujeme.

A já bych teda ještě zopakovala na mikrofon, co jsem tady slyšela, že až bude odsouhlasena smlouva na hřiště, slyšela jsem to dobře? Až bude odsouhlasena smlouva na hřiště, tak se odsouhlasí smlouva o smlouvě budoucí? Slyšela jsem to správně, pane kolego?

Místostarosta pan Filip Vácha: Paní kolegyně, já jsem říkal, že vzniknou dva další smluvní vztahy, kde jeden se bude týkat evidentně smlouvy ohledně participace a rozvoje školní plochy základní školy. A druhý je se týkat těch podmínek. Nicméně už mám tady předloženou úpravu podmínek pro usnesení.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Můžete, prosím, trochu nahlas?

Místostarosta pan Filip Vácha: Ano, paní kolegyně, zkusím to trochu nahlas. Předpokládám, že pan kolega Hušbauer teď podá nějaké doplnění, má tady návrh, s kterým já souhlasím. A my zařadíme tyto podmínky do tohoto usnesení, samozřejmě.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já omlouvám se, já jsem opravdu nerozuměla. Takže jak je to s tou smlouvou?

Místostarosta pan Filip Vácha: Paní kolegyně, teď jsem vám odpověděl, děkuji.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já vám, pane kolego, ale nerozumím.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, další pořadí je s přednostním právem pan předseda Hušbauer. Nevyužívá, takže dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Kutílek. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo, mě inspiroval k tomu druhému přihlášení se kolega Hroza, který se tady pokusil nějak dezinterpretovat moje slova. Teď mě bohužel neposlouchá. Ohledně toho, že mám snad nějaký odpor ke komerční sféře. Proboha ne.

Já bych naprosto fandil Pentě Hospitals v tom, aby stavěla komerční projekt na pozemku, který si pořídí běžně na trhu. Tady ale teď rozhodujeme o tom, jak využijeme náš pozemek v našem majetku. Já se nechci dostat do té osobní roviny, kdy tady Michal Hroza, který – pokud to správně chápu, teď už je mnoho let uvolněným veřejným funkcionářem, tak pracoval předtím jako zaměstnanec veřejné instituce. Zatímco já se běžně živím v komerčním a dalším nestátním sektoru, takže mám skutečně respekt k tomu, co to znamená pohybovat se v komerční sféře.

Tady ale skutečně teď, a to bych připomněl všem členům rady a všem členům zastupitelstva, máme za úkol hájit veřejný zájem. Máme za úkol hájit to, jakým způsobem budeme využívat tyhle kapacity, velmi omezené kapacity, velmi omezené statky ve prospěch občanů Prahy 4. Ano i ve prospěch občanů, kteří jsou na tom ekonomicky a sociálně hůře než Michal Hroza nebo já. A o tomhle tady vedeme debatu. Ne o tom, abychom si tady něco přeměřovali, jak tady začal Michal Hroza, ale abychom se skutečně odpovědně zabývali tím, jestli ten projekt tak, jak je navržen, bude k dispozici těm rodinám, které si nemohou snadno zvolit tu péči.

A děkuji panu Lackovi za tou odpověď. Přiznám se, že ačkoliv se snažil tak mně nebyla úplně srozumitelná, možná můžu říct. A připojil bych se ještě jednou k těm hlasům, které vás tady žádají o to, aby ta věc byla znovu posouzena v sociální komisi a v komisi pro DPS. Protože tak, jak zmínila moje předřečnice, kolegyně Petra Rejchrtová, rozhodovat o tomto takhle nezvykle narychlo svolaném zastupitelstvu během jarních prázdnin, během pololetních prázdnin, s dokumentem, který nám byl tady teď, doslova během projednání tohoto bodu, dán na stůl, je nedůstojné pro nás všechny.

Věřím, že pokud pan místostarosta ten bod nestáhne, tak my, kteří se budeme zdržovat, tak to budeme dělat proto, že chceme dát najevo, že skutečně máme svoji sebeúctu, vzhledem k tomu, o čem tady rozhodujeme teď. Rozhodujeme o odpovědnosti vůči občanům, kteří nám svěřili správu městské části Praha 4, a ne o diskusi, kdo má, nebo nemá rád komerční sektor. To bylo skutečně naprosto nedůstojné a zbytečné, Michale. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. A než dám slovo panu místostarostovi Hušbauerovi, tak vyhláším pětiminutovou přestávku na poradu.

(5minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, dámy a pánové, čas pro přestávku vypršel, takže vás poprosím opět, abyste zaujali zastupitelská místa a budeme pokračovat v diskusi k projednávanému bodu. A přihlášen byl pan místostarosta Hušbauer. Nicméně ještě počkejte, pana místostarosto, až utichne sál.

Tak, kolegyně a kolegové, ještě jednou vás poprosím o zklidnění v sále a poprosím pana místostarostu se svým příspěvkem.

Místostarosta Jan Hušbauer: Děkuji za slovo, pane starosto.

Já bych v prvopočátku chtěl říct, že určitě tady nikdo nic neignorujeme, v návaznosti na komentáře paní zastupitelky Rajchrtové. Naopak, já si myslím, že i rada měla doplňující usnesení, zajistit podmínky dostupnosti služby právě pro občany Prahy 4. A k tomu i další záležitosti. A myslím si, že několik týdnů se tomu věnoval dosti nejen pan místostarosta Vácha v rámci majetku, ale především právě pan radní pro sociální oblast, pan Lacko. A jeho výsledkem je, jak vidíte, že jsme dokázali v rámci čestného prohlášení stavebníka přijmout některé záležitosti, které se nám právě v tom čestném prohlášení zobrazují.

Ale, jak všichni víme, tak i čestné prohlášení není úplně právně vázané, proto já bych si dovolil doplňující usnesení k tomu původnímu. S tím, že poprosím organizační, jestli by to mohlo promítnout. S tím, že jednička, kde bereme na vědomí, nám tam zůstává. A potom ta dvojka, ta se rozdělí na 3 části s tím, že bude 2.1., která zůstává v celkovém původním znění a 2.2. bude, že – „Za podmínky předchozího uzavření dohody se stavebníkem k zajištění dostupnosti poskytovaných sociálních služeb pro občany městské části Praha 4, právě v souladu s čestným prohlášením stavebníka ze dne 29. 1. 2026. A 3.2.3. za podmínky předchozího uzavření dohody se stavebníkem k participaci na veřejné vybavenosti v souladu s čestným prohlášením stavebníka ze dne 29. 1. 2026.“

Toto doplnění je i po dohodě s panem předkladatelem v souladu, tak nevím, jestli si to osvojí. Ale takto za náš klub náš návrh doplnění. A je to i z toho důvodu, jak jsem řekl, že čestné prohlášení není právně závazné, tak bychom chtěli po dohodě s panem předkladatelem toto doplnit do toho usnesení. Tak, aby byly naplněné dohody, které tam jsou, a bez toho de facto nelze uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Ještě technická rychlá replika pan předkladatel.

Místostarosta pan Filip Vácha: Pan předkladatel si to samozřejmě osvojuje, i jsme to tady s panem místostarostou koncipovali. A děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Technická, pan zastupitel Žáček a do diskuse je přihlášen se svým druhým příspěvkem pan místopředseda Slanina. Takže, pane Žáčku, prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já bych se jenom zeptal, jestli dostaneme aspoň to znění? Nebo... Jo, jo, jo, to stačí. Jde jen o pár set milionů...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Kolegyně jsou připraveny vytisknout případně těm zastupitelům, kteří to budou žádat písemně. Ano, ano. Takže, prosím, prosím, můžete jenom zvednout ruce, kdo potřebujete písemně mít u sebe? Pan zastupitel Žáček, paní zastupitelka Rejchrtová Petra, paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová. Takže tři výtisky.

Ano. Další je přihlášený do diskuse se svým druhým příspěvkem pan místopředseda Slanina, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já se jenom úplně jednoduše zeptám, proč tyhle ty všechny věci nevtělíme zcela seriózně do té smlouvy o zřízení práva stavby? Asi nejde o to dětské hřiště, to je fakt taková jako, úplně nevím, jak to nazvat, prostě kostička. Ale proč prostě ty podmínky, které se týkají té dostupnosti pro naše občany, protože to je naprosto klíčové, nevtělíme přímo do té smlouvy o věcném břemeni? Respektive, já si myslím, že bychom je tam měli vtělit. A ptám se, jestli jste připraveni v tomto smyslu ten návrh upravit, protože ta smlouva o věcném břemeni je ten vztah, na kterém to těch následujících 66, případně 99, let bude stát a padat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a dalším přihlášeným je se svým prvním příspěvkem pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ještě jednou dobrý večer, děkuji za slovo. Pro mě je to trochu obtížnější, protože pro mě je to místo, kam já od svých pěti let chodím na to hřiště, které je před tím panelákem. Dodneška tam na Štědrý den hraje hokej s kamarády a s dětmi, a to místo znám. A vy mi reálně to místo tímhle ničíte, což hned vysvětlím. A ničíte mi ho způsobem, který je z mého pohledu naprosto amatérský. A to, co se tady dneska odehrává, je pro mě vrchol. A byť jsem si myslel, že už jsem úplně splachovací, tak se vám musím přiznat, že se mě to i trochu dotklo. Ten způsob, s jakým to tady chcete realizovat.

První věc, smlouvy, které jste předložili, které eufemisticky označujete jako koncepty, včetně toho, jak to bude vypadat, údajně, a jaké jsou závazky, nemají žádnou vazbu na to předložené usnesení. Jinými slovy, vy žádným způsobem nezavazujete toho realizátora k ničemu z toho, o čem tady mluvíte, a k ničemu, co tady říkáte.

Podívejte se na to usnesení, nemá žádnou vazbu k těm jednotlivým smlouvám. Pokud v těch smlouvách je někde psáno, že vám bude něco předkládáno k odsouhlasení, tak tomu tak není, protože to v tom usnesení v žádném případě není. V ničem není. Takže cokoliv tady zaznělo o tom, jak to bude vypadat, cokoliv tady zaznělo o tom, jak bude ten realizátor, ten stavebník omezen, tak k tomu není žádná právní záruka. A nic z toho, co je v těch smlouvách, není závazné.

Pak bych chtěl říct, a to jako právník, že nám tady navrhuje uzavření smlouvy s uchazečem, který nesplnil podmínky toho zveřejněného záměru. V tom zveřejněném záměru je uvedeno, že „k prokázání dostatečné finanční schopnosti realizace práva stavby předloží ten uchazeč v případě financování stavby výhradně vlastními finančními prostředky aktuální výpis z vlastního bankovního účtu, ne starší než 7 dnů, se zůstatkem minimálně ve výši předpokládaných nákladů na realizaci práva“. Anebo kdyby bylo kombinováno to financování s bankovními úvěry, tak předložíte doklady k těm úvěrům.

Nic takového nebylo splněno. A my jsme tady vůbec ten návrh neměli projednávat, protože součástí toho materiálu sice je prohlášení subjektu ze skupiny Penta, ale subjektu odlišného od toho uchazeče a subjektu odlišného od toho budoucího vámi preferovaného realizátora. Jinými slovy, uchazeč nesplnil podmínky záměru, uchazeč nesplnil podmínku prokázání dostatečné finanční způsobilosti.

Co mi vadí dál, protože to místo znám, je ta skutečnost, že míříte k realizaci výstavby, která se bude dít na úkor zmenšení toho parkového prostoru tam. Už tady bylo dobře upozorněno na to, a vyplývá to z toho vnitřního sdělení, že na pozemku parcelní číslo 2125/8 v katastrálním území Michle je nejen v budoucím územním plánu, ale i v reálu vymezen park. Tam je místo, kde se dá sedět. Těch míst je v mém bezprostředním okolí a v této lokalitě čím dál tím méně.

A dále se uvádí: „V parku ve volné zástavbě je přípustné umístění nových jiných staveb, budov pro dopravní a technickou infrastrukturu. Dále je přípustné umístění budov pro obsluhu a údržbu parku ve volné zástavbě, doplňující celkovou kompozici a koncepci dané modernistické struktury. Pokud nejsou v rozporu s cílovým charakterem lokality a s primárně nezastavěným charakterem parku ve volné zástavbě. Umístění jiných nových budov do parku ve volné zástavbě je nepřípustné,“ to je nový územní plán, „pokud podrobnější plánovací dokumentace nebo územní dokumentace nestanoví jinak.“

„Stavbu, číslo popisné 1269 na pozemku 2125/3 v k. ú. Michle,“ to je ta kotelna, „je možné nahradit novou stavbou, popřípadě provést změnu dokončené stavby při zvětšení maximálně o 20 % regulované plochy budovy na úkor parku ve volné zástavbě.“

Takže jenom, ať si řekneme, co navrhuje a co jste připraveni schválit. Realizace této stavby bude znamenat zmenšení parku a zeleného prostoru, který tam je pro ty lidi v těch okolních domech. Veškerá omezení a veškeré podmínky, které jste mi zde uváděli jako důvod pro realizaci nebo ochranu práv městské části Praha 4, nemáte žádným způsobem zajištěny. A tak, jak jsem řekl, protože se jedná o jakési koncepty, nemáte je žádným způsobem právně garantovány.

Je pro mě neuvěřitelné, že takovýto materiál a takovouto investici a takovéto omezení na dohromady 99 let realizujete s tím, že nám tady svými, nebo vašimi, slovy říkáte, že ty smlouvy ještě budete vylepšovat a že bude ještě něco zapracováno. To se vám přiznám, že u realizace takovéto výstavby a takového závazku na 100 let považuji za krajně nezodpovědné.

Panu řediteli z Penty se vším respektem říkám, že bude-li dnes chváleno, jakože to očekávám, tak protože je tady nesplnění toho záměru, tak jsem přesvědčen, že jakákoliv smlouva na základě toho bude uzavřena, tak bude neplatná. Děkuji kolegovi...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předsedo, moc se omlouvám, mluvíte už 7 minut, takže spojené příspěvky.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ano, mockrát děkuji, pane starosto.

Kolegovi Hušbauerovi děkuji za to, že navrhuje nějaké zmírnění dopadů. Ale já znám tu školu Na Líše, chodil jsem tam já, chodili mi tam a chodí, to nejmenší mi tam chodí pořád, moje děti. Tam žádné herní prvky, tak, jak jste tady stvořili dneska, umístit nelze. Nebo samozřejmě, že lze, ale nedává to absolutně žádnou logiku, protože tam je jedno velké hřiště na fotbal nebo basketbal, pak jsou tam další plochy pro herní hřiště. Tam zcela jistě byste mohli úplně nesmyslně umístit nějaké herní prvky někam po stranách.

Ale to, co se tady navrhuje dneska a to, co je deklarováno jako nějaké zmírnění dopadů, je úplný nesmysl. Úplný nesmysl. Další, co chci říct, je to, že realizace tohoto záměru je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Součástí toho záměru je to, že ten realizátor bude provádět na jeho náklady odstranění stavby.

Pokud by docházelo k odstranění stavby, protože to jsou náklady v řádech milionů, je třeba to realizovat po řádném výběrovém řízení. A není možné svěřit odstraňování stavby takto předem vybranému jednomu uchazeči. Z těchto důvodů a zejména proto, že jakákoliv ochrana práv městské části Praha 4, kterou tu deklaruje a jakékoliv závazky a jakékoliv rozsahy toho, co se tam má stavět a jakékoliv nastavení budoucích vztahů nemáte žádným způsobem zajištěno ve smluvních dokumentech.

A nemáte je žádným způsobem zajištěno ani v tom navrhovaném usnesení. Z tohoto důvodu já budu hlasovat proti a jsem přesvědčen, že tímto způsobem byste se vůči těm místním chovat neměli. A snížíte jim komfort jejich bydlení a snížíte jim a nám možnost nějaké volnočasové realizace v tom předmětném území. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Další přihlášenou do diskuse se svým druhým příspěvkem je paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já to ruším, vzdávám se.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Takže paní zastupitelka ruší, to znamená, nikdo do diskuse přihlášen již není, to znamená, diskusi tímto uzavírám a předávám slovo k závěrečnému slovu panu předkladateli.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, vážení zastupitelé.

Jenom říkám, že vše bylo dodrženo, mateřská skupina převzala. Ale teď závěrečné slovo. Pardon, omlouvám se, už mě trochu v krku zalehlo. Je tady předložen návrh, nebudeme volit. Nebudeme volit mezi tím, že to bude vypadat tak, jak jsme se narodili, jak jsme tam někteří z nás i žili, anebo poskytneme a zajistíme péči 107 občanům, našim spoluobčanům, a umožníme jim Alzheimer centrum.

V současné chvíli je to opravdu epidemie. Je také pravdou, že ji lékařská věda postoupila a lidé v těchto zařízeních již nežijí 5 let, ale rok, popřípadě 3 měsíce. Vytvoříme takovou kapacitu, která poslouží nejenom klientům tohoto zařízení, ale i jejich rodinám. Můžeme si vybrat, buď to bude kapacita, anebo nějaký člen rodiny s nimi za veškerý svůj plat bude muset být doma s příspěvky.

Volíme rozvojovou záležitost, anebo to necháme tak, jak to je. Buďto volíme zájem občanů, anebo volíme to riziko, že ta stavba tam nebude a občané nebudou mít ten komfort. Ta situace, co tady říkal pan radní pro sociální věci, a co jsem si opakoval já, je poměrně markantní. Jestliže teď máte 1 místo 15 zájemců, skončí to až někde na 50. Je to neúnosné. A zaznělo tady, že nevíme, co se stane.

Jestliže se to tak zvyšuje za 10 let o 60 %, tak celkem víme. A také víme z trendů, že ta rychlost se zvyšuje. Volíme mezi zodpovědným přístupem pro městskou část, anebo ne. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. To znamená, dávám slovo dozadu Návrhovému a volebnímu výboru. Zazněl tady minimálně jeden doplňující návrh, takže nás prosím proved'te hlasováním.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Zaznělo jich více, takže připravme se na proceduru. První návrh doprovodného usnesení předložila paní zastupitelka Petra Rejchrtová a zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 přiložit studii objektu jako nedílnou součást smlouvy.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A nyní můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdrželo se 5 zastupitelů.

Tento návrh nebyl přijat, takže opět předávám slovo dozadu.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o dalším návrhu doprovodného usnesení paní zastupitelky Petry Rejchrtové, které zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 si vyhrazuje odsouhlasit všechny změny stavby a veškeré změny smlouvy o zřízení práva stavby.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A můžeme opět zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdržel se 1 zastupitel.
Tento návrh nebyl přijat. Prosím o další.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Další návrh doprovodného usnesení paní zastupitelky Petry Rejchrtové zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4, aby zřídila právo stavby na 60 let.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 2 zastupitelé.
Tento návrh také nebyl přijat.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Další návrh doprovodného usnesení paní zastupitelky Petry Rejchrtové zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4, aby zajistilo stavební plat čtvrtletně ve výši 245.000 korun.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Opět zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 2 zastupitelé.
Tento návrh nebyl přijat. Prosím o další nařízení.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Další návrh doprovodného usnesení paní zastupitelky Petry Rejchrtové zní: „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 4 předkládat materiály na jednání zastupitelstva včas a s dostatečným předstihem.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Zahajují hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 3 zastupitelé.
Tento návrh také nebyl přijat. Takže poprosím o další.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Další návrh doprovodného usnesení předložil pan zastupitel Žáček a zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 4, římská I – Konstatuje, že inflační doložka v návrhu smlouvy je formulována pouze jako jednostranné oprávnění, možnost vlastníka, nikoli jako automatický mechanismus. Tento stav vytváří systémové riziko, že v případě neuplatnění tohoto oprávnění, opomenutím, či politickým rozhodnutím, dojde k faktickému snížení ceny pod tržní úroveň, čímž by městská část Praha 4 poskytla soukromému investorovi nepřiměřenou tržní podporu, která je v rozporu s péčí řádného hospodáře a pravidly hospodářské soutěže.

Římská II – Ukládá Radě městské části Praha 4: - Upravit znění smlouvy o právu stavby tak, aby valorizace stavebního platu o míru inflace, index spotřebitelských cen a hodnotu pozemku nebyla vázána na vůli či aktivní úkon vlastníka, ale aby docházelo ke zvýšení platu automaticky na základě zveřejněného indexu Českého statistického úřadu, tzv. automatická valorizace, a hodnotu pozemku.

- Zajistit, aby tato automatická valorizace byla promítnuta do všech budoucích smluv o právu stavby či dlouhodobých nájmech nad 10 let.
- Předložit takto upravenou smlouvu k podpisu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a opět zahajuji hlasování, kdo je pro a proti zdržel se?

Pro 14 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdrželi se 4 zastupitelé.
Návrh nebyl přijat, prosím o načtení dalšího.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Další návrh doprovodného usnesení předkládám já, pro protokolaci zastupitel Tomáš Liškutín, a zní: „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části Praha 4 doplnit do smluvní dokumentace ujednání o tom, že městská část Praha 4 má každých 5 let právo nechat posoudit nezávislým znalcem z oboru ekonomika, oceňování nemovitostí, obvyklý tržní stavební plat za užití pozemku v daném místě a čase. Pokud bude takto zjištěná tržní hodnota vyšší než aktuální valorizovaná výše stavebního platu, upraví se výše stavebního platu na hodnotu odpovídající závěrům znaleckého posudku, a to s účinností od prvního dne následujícího kalendářního měsíce po prokazatelném doručení znaleckého posudku stavebníkovi.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A zahajuji hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdržel se 1 zastupitel.
Tento návrh nebyl přijat. A můžeme k dalšímu návrhu.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o závěrečném návrhu, usnesení číslo 20Z – 04/2026, ve znění předloženém radou s pozměňovacím návrhem, který přednesl pan místostarosta Hušbauer, tak, že se Římská II přečísluje na římská „II.1 a doplňuje se římská II.2 za podmínky předchozího uzavření dohody se stavebníkem k zajištění dostupnosti poskytovaných sociálních služeb pro občany městské části Praha 4, v souladu s čestným prohlášením stavebníka ze dne 29. 1. 2026.“ A římská „II.3 za podmínky předchozího uzavření dohody se stavebníkem k participaci na veřejné vybavenosti v souladu s čestným prohlášením stavebníka ze dne 29. 1. 2026.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, takže jenom se ujistím, vzhledem k tomu, že pan předkladatel si osvojil ten návrh, který byl, takže hlasujeme o celku, to znamená doplněném návrhu usnesení.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Navrhujeme o návrhu tak, jak ho předložila rada s pozměňovacím návrhem, který přednesl pan místostarosta Hušbauer a pan předkladatel si ho osvojil.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, perfektní, jenom aby bylo všem jasno. Děkuji, takže můžeme zahájit hlasování, kdo je proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 5 zastupitelů, zdrželo se 9 zastupitelů.
Tento návrh byl schválen.

A nyní můžeme přejít k dalšímu bodu, k bodu číslo 3. A stále předkládá pan místostarosta Vácha. Omlouvám se, ještě, než přijdeme k tomu dalšímu bodu, tak tady máme technickou, pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já bych poprosil jenom o doplnění do zápisu, že poslední minimálně půl hodinu už tady postrádáme kolegyni Vetuško. A není odhlášena z těch hlasování, které proběhly, takže je tam pořád označena jako přítomná.

Bod č. 3

Bytové případy:

3a) k prodeji bytové jednotky č. 236/6 v domě č. p. 236, ul. Pod Vinohradem 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 601/2851 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 1443 a na souvisejícím pozemku parc. č. 1442, vše katastrální území Braník, Praha 4

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: A paní zastupitelka odešla? Pane předsedo? Tomáši? Ještě se vrátí, to znamená, OK. Dobře. A nyní pokračujeme k bodu číslo 3, Bytové případy. A předkládá pan místostarosta Vácha. Kolegy, poprosím o klid v sále, aby byl předklad srozumitelný.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto.

Je to návrh prodeje bytové jednotky č. 236/6 v domě č. p. 236, ulice Pod Vinohradem 4, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 601/2851 na společných částech domu, na zastavěném pozemku parc. č. 1443 a na souvisejícím pozemku parc. č. 1442, vše katastrální území Braník, Praha 4.

Tímto návrhem realizujeme prodeje bytové jednotky o celkovém výměře 60,1 m² v domě, jak jsem avizoval, Pod Vinohradem 4. Znalecký posudek ze dne 17. 9. 2025 ohodnotil jednotku na hodnotu 5.919.000, což je 98.486 Kč/m². V domě je celkem 6 bytových jednotek, žádná nebytová jednotka. Je prodáno 5 bytových jednotek, ve vlastnictví městské části Praha 4 zbývá poslední jednotka. Volná bytová jednotka, kterou disponujeme, je podíl ve výši 21 %. Bytová jednotka je v dispozici 2+1, je umístěna v 3. nadzemním podlaží. Jednotka je umístěna v podkroví, v žádném místě není patrné zatékání dešťové vody.

Více o stavu jednotky najdete v důvodové zprávě. Dovolím si ještě jenom uvést, že se přihlásili dva zájemci. Jeden nabídnul 6.960.000, druhý, pan D.Z., nabídl 7.000.001 Kč. Podmínky zveřejněného záměru prodeje, včetně složení kauce ve výši 100.000 na účet městské části byly splněny.

Důvody k prodání bytové jednotky: je nutno provést celkovou rekonstrukci, předpokládané náklady na rekonstrukci činí více než 1,5 milionu korun. Návrh máte uvedenou v dokumentu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. A první přihlášený je pan zastupitel Žáček, prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji. Já mám jednu dvě fotografie, jestli můžu poprosit.

Tak, abychom věděli, o jaký objekt se jedná. Bohužel, tady na tom rozlišení není vidět, jak je zarostlý ten chodník před tím objektem a v jakém stavu tenhle objekt a ten další jsou. Jestli můžu poprosit ještě o tu další fotografii. Tady je to možná trošku vidět, ten zarostlý chodník do půl metru nějakým býlím.

Já bych chtěl tady na tom příkladu demonstrovat péči řádného hospodáře naší městské části, protože v těchhle dvou objektech v téhle ulici prodáváme sice teď 1 byt, ale ten byt je už

delší dobu, více než rok, prázdný. V těchto 2 bytových domech je další 6 bytových jednotek, z nichž některé jsou volné už od roku 2019, 2017. Je to věc, na kterou poukazují pravidelně.

Chtěl bych, aby se městská část o svůj bytový fond starala lépe, bohužel se to stále nedaří. A je to jenom důkaz toho, že místo toho, abychom snižovali bytovou krizi a nechali v těchto bytech bydlet potřebné, tak to necháme nejdřív zpustnout a pak to s dlouhým váháním po roce, kdy je to prázdné, prodáme.

To je ta lepší varianta. Horší varianta je, necháme si to několik let zpustnout a pak řekneme, že se to nevyplatí, a zase to prodáme. Takhle se bytový fond městské části skutečně nespravuje a myslím si, že je to ostudné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Nikdo další do diskuse přihlášen není, takže diskusi tímto uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce něco ještě doplnit v rámci závěrečného slova?

Místostarosta pan Filip Vácha: Nikoliv, jenom, že teď masivně investujeme do oprav. Tyto finanční prostředky samozřejmě budou vynaloženy na opravu bytů, ale jinak k tomu nemám víc.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ještě jednou.

Místostarosta pan Filip Vácha: Omlouvám se, jenom jsem říkal, že městská část teď masivně investuje do oprav a že samozřejmě prostředky, které získáváme v rámci rozpočtu, pak zapojujeme.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A nyní přidávám slovo do zadních hlavic Návrhovému a volebnímu výboru, aby nás provedl hlasováním.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Budeme hlasovat o návrhu usnesení 20Z – 05/2026, bod programu 3a), ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 6 zastupitelů, zdrželi se 3 zastupitelé.
Tento návrh byl přijat.

Bod č. 4

K nabídce na úplatné nabytí stavby bez čísla popisného garáže na pozemku parcely číslo 2079/11, zastavěná plocha nádvoří, katastrální území Michle, Praha 4

A, pana místostarostu poprosím, aby přešel k dalšímu bodu, k bodu číslo 4, a to je k „Nabídce úplatné nabytí stavby bez č. p.“

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za slovo. Je to k „Nabídce na úplatné nabytí stavby bez čísla popisného garáže na pozemku parcely číslo 2079/11, zastavěná plocha nádvoří, katastrální území Michle, Praha 4.“

V usnesení, jak se dočtete, navrhuje rada našemu zastupitelstvu nevyužít tuto nabídku. Důvody, proč ji nevyužít za cenu 490.000, najdete v důvodové zprávě.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže diskusi tímto uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce ještě něco doplnit? Nechce doplnit, takže přejdeme k hlasování. Takže opět předávám slovo dozadu Návrhovému a volebnímu výboru.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení 20Z – 06/2026, bod programu 4, ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 8 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

Já poděkuji i panu místostarostovi, protože jeho body byly vyčerpány. A nyní přejdeme k bodu číslo 5, který jsme v rámci diskuse o programu schválili.

Bod č. 5 Přerušení dodávek tepla v zimním období, Pražská teplárenská

A bod číslo 5 je „Přerušení dodávek tepla v zimním období, Pražská teplárenská“. V mezičase se po diskusi předsedů klubů vydefinovalo usnesení, tak jenom můžu poprosit, jestli můžeme promítnout to usnesení, ať ho všichni vidí. A než si všichni budou mít možnost přečíst, tak já k tomu jenom dodám jednu záležitost. Během toho výpadku, který byl opravdu masivní...

Kolegové, já vás poprosím, ať vidíme ten návrh usnesení. Tak, všichni přečetli? Tak a v rámci diskuse je přihlášen pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já bych jenom chtěl říct, že se k tomu návrhu připojuji, děkuji za zpracování a podporuji ho tak, jak byl předložen. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Teď jenom ještě technická záležitost. Máme to bez datumu, tak asi dáme bezodkladně, nebo do nějakého datumu? Tak pan předseda Kovářik.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Doporučuji tam dát kontrolní termín 28. 2., protože v tomto směru musí být nějaký termín kontrolní, protože jinak to nejde udělat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, dobře. Tak jo, děkuji. Nikdo další do diskuse přihlášen není, takže diskusi tímto uzavírám a můžeme přejít k hlasování. Takže dávám slovo zpět dozadu Návrhovému a volebnímu výboru, aby nás provedl volbou.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Děkuji za slovo. Já se jenom zeptám nejprve, protože tady byl ten návrh promítnut, jestli je někdo, kdo ho vyžaduje přečíst? Pan Žáček ho má. Žáček je spokojen, takže nebudeme číst návrh. Všichni jste se měli možnost s tím seznámit, byl promítnut. Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení 20Z – 07/2026, tak, jak byl předložen panem zastupitelem Kaplanem.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, můžeme zahájit hlasování. Já bych dal předsedy klubů, ale nevadí, můžeme i takhle, to je detail. Předsedů klubů. Podle dohody předsedů klubů, prosím.

Zastupitel RNDr. Pavel Fikar: Tak, jak byl předložen podle dohody předsedů klubů.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Výborně, děkujeme. A můžeme přejít teď k samotnému hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39 zastupitelů, proti žádných zastupitel, zdrželo se 0 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

Bod č. 6 **Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4**

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: A posledním bodem dnešního zastupitelstva máme interpelace. První interpelaci, respektive jedinou interpelaci, má pan zastupitel Štádl. Interpeluje mě a obsah interpelace – „Komunikace navenek ze strany starosty MČ Prahy 4 o sociálních problémech na území městské části Praha 4.“ Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

Zastupitel Mgr. Petr Štádl: Děkuji za slovo. Já bych vás ještě poprosil o pozornost, ať to má nějaký smysl. Děkuji.

Já bych se vás, pane starosto, chtěl zeptat na vaše vyjádření na sociální síti, kde jste se rozepsal o bezdomovkyni na náměstí Hrdinů. Já vím, že to je velmi nepopulární téma pro současnou koalici, ale já myslím, že je potřeba v této otázce trochu kultivovat diskusi.

Rok se s rokem sešel a opět tady máme tuhou zimu. A vy jste se, pane starosto, už zase na sítích veřejně vyjádřil k nějakým konkrétním nešťastníkům, co nemají střechu nad hlavou. Místo, abyste v zákulisí pracoval na tom, aby se co největšímu množství těchto lidí systémově pomáhalo z ulice.

Já si obecně myslím, že byste tyhle lidi měl po komunikační stránce nechat na pokoji. Ale když už teda nenecháte, tak aspoň nechte na pokoji ty lidi v téhle tuhé zimě. Nechte na pokoji tyhle úplně nešťastné případy, jako je tahle zjevně psychicky narušená paní na náměstí Hrdinů.

Já jenom musím zopakovat to, co jsem vám tam veřejně psal. Vy sám jste zrefletoval, že jde o sociálně extrémně složitý případ k řešení. Takže já bych vás chtěl poprosit o nějaké explicitní vysvětlení, co od takovýchto nešťastníků očekáváte, když píšete, že „soucit nesmí znamenat rezignaci na pravidla“. Já jsem to opravdu nepochopil a byl bych rád, kdybyste mi vysvětlil, co vlastně konkrétně od téhle osoby chcete. Případně, jak chcete na takovémto člověku vymáhat na pravidla.

A jenom ještě musím zopakovat teze k tomuhle náměstí Hrdinů. Ten argument, že nějaká ta nehygienická přítomnost té paní brání občanům to náměstí používat, je podle mě naprosto mimo. To náměstí je odpudivý veřejný prostor, tam nikdo dobrovolně relaxovat nepůjde. Leda by si tam možná vedle magistrály chtěl uhnat rakovinu plíc.

Takže já bych navrhl dvě věci. Zasaďte se o proměnu toho náměstí v přívětivý veřejný prostor. Včetně humanizace přilehlé magistrály, která přijde tak jako tak, bez ohledu na to, kdo si co myslí, protože tenhle trend už je nevratný.

Zadruhé, druhý návrh, apel. Té paní tam přistavte třeba odpadkový koš, který má Praha 4 k dispozici. Ty koše vyvážejte a po té paní párkrát do týdne uklízejte. To miliardový rozpočet

Prahy 4 fakt unese. Sám víte, že nic lepšího s touthle situací nezmůžete, tak vás radši poprosím o něco konstruktivního, namísto psaní, místo výlevů na sociální síť. Děkuji.

Já vlastně na to ani nepotřebuji nějakou písemnou odpověď, nechávám to na vás. Je to spíš apel. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já vám odpověď samozřejmě dám. Ne každý asi ví, co jsem napsal, tak já přečtu, co jsem napsal, k čemu se vyjadřujete.

„Náměstí Hrdinů na Pražském povstání má bohužel i své novodobé smutné osudy. Už delší dobu zde pobývá žena bez domova, které někteří lidé přezdívají 'Holubí dáma'. Paní v parčíku krmí holuby a bývá jimi doslova obsypaná. Pohled na ni je smutný, ale realita pro okolí je mnohem tvrdší. Jde i o hygienu, zdraví, lidskou důstojnost.

V parku je nepořádek, zápach, exkrementy. Lidé, kteří zde bydlí nebo tudy vodí děti do školy, si právem stěžují. Přestože zde úklidové čety zasahují pravidelně, situace nemá řešení. U paní se střídají sociální pracovníce, terénní služby i městská policie“.

A není pravda, pane zastupiteli, že bychom se nesnažili v pozadí tuto záležitost řešit, jak jste se mi tady snažil podsunout. Velmi intenzivně ji řešíme.

„Byla jí nabízena veškerá pomoc od odborného sociálně právního poradenství, ubytování přes zdravotní až po psychiatrickou péči. Všechny nabídky paní vytrvale odmítá, po případné nutné hospitalizaci je opět propuštěna, neboť nedobrovolnou hospitalizaci může nařídit pouze soud. Přijímá pouze nabízenou potravinovou a materiální pomoc. Jako obec dnes nemáme žádný účinný nástroj, jak člověku v takové situaci pomoci, pokud pomoc nechce, a zároveň zajistit pořádek a bezpečí pro ostatní.“

Tady jenom replika, co jste opět říkal, že se pouštím, v uvozovkách, do tohoto tématu v zimním období, no právě proto. Ta paní tam v mínus 10-12 stupních spí na ulici. Takže i o tohle jde, i o její zdraví.

„Kvůli jednomu neřešitelnému případu pálíme obrovské množství času a energie sociálních pracovníků. Tyto kapacity pak zákonitě chybí tam, kde lidé o pomoc stojí, spolupracují a snaží se svou situaci aktivně řešit. Máme řadu pozitivních příkladů, kdy lidé díky systému a vlastní snaze těžkou situaci zvládli. Těm máme pomáhat prioritně.

Musíme si ale otevřeně položit otázku – máme jako společnost tolerovat, aby si jednotlivci, kteří odmítají pravidla i pomoc, uzurpovali veřejný prostor pro sebe? Lidsky je mi jich líto. Ale stejně tak je mi líto i seniorů, kteří si v parčíku nemohou sednout na lavičku, rodičů s dětmi, kteří se vyhýbají problematickým či nebezpečným místům, nás všech, z jejichž daní se platí nekonečné a marné výjezdy tam, kde chybí vůle ke změně.

Pokud máme nástroje pro prevenci, musíme mít i nástroje pro vymahatelnost pořádku tam, kde prevence selhává. Veřejný prostor patří všem, nejen těm nejhluchnějším nebo nejproblémovějším.“

Za mě ty pointy byly dva. Jedna věc, dát najevo lidem, že o tomto problému víme, protože sociální odbor se proměnil na callcentrum. Množství stížností, apelů a všeho možného, který ten sociální odbor dostává, je opravdu bezprecedentní v této souvislosti. A druhá věc je dát najevo, že přestože děláme všechno možné, my nemáme legitimní nástroj, jak se o paní postarat.

Já vám ještě doplním, že paní je Francouzka. Dvakrát za pomoci francouzské ambasády byla vyhoštěna. Ona už tady delší dobu pobývá v Praze a opět se vždycky vrátila. Ten problém je opravdu složitý v tomto případě. Takže tolik jsem chtěl říct. Nevidím na tom nic urážlivého, hanlivého, problematického. Jak jste mě vyzýval, chtěl jste mě cenzurovat, co si mám dávat na své sociální příspěvky, nemám pocit, že by to bylo problematické. A naopak, musím si postesknout nad tím, že nemáme nástroje, jak těmto lidem pomoci. A nemluvím vůbec o represii v tomto případě. Děkuji. *(Potlesk)*

Tak, dámy a pánové, tímto byl dnešní obsah zastupitelstva vyčerpán a já konstatuji, že v 17 hodin a 40 minut dnešní zastupitelstvo končí. Já vám děkuji za dnešní zasedání a budeme se těšit opět v dohledné době. Na shledanou.

(Jednání končí v 17:40)

Zapsala strojová stenografka
Simona Sedmihorská