

Z Á P I S

**18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4
ze dne 28. listopadu 2025**

Stenografický záznam

O B S A H

Z a h á j e n í

- 1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 18. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru** s. 11
- 2. Návrh k připomínkám městské části Praha 4 k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy pro opakované veřejné projednání** s. 12
- 3. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4** s. 44

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, blíží se 13. hodina, takže vás poprosím, abyste se postupně odebrali do svých zastupitelských hlavic. Moc děkuji.

Dámy a pánové, máme po 13. hodině, takže vás poprosím o zklidnění v sále a přesunutí do zastupitelských hlavic. I kolegy, kteří jsou na chodbě a v kuloárech, děkuji. Výborně, už vidím i dobíhající. Měl jsem tady avizovány některé pozdní příchody kvůli dopravě, nicméně zvládli jsme je, bezvadně, děkuji.

Takže dámy a pánové, zahajuji 18. jednání Zastupitelstva Městské části, Praha 4. Vítám vás všechny, vítám tady i přítomnou veřejnost. A zároveň konstatuji, že zastupitelstvo bylo svoláno řádně a v termínu, s tím, že upozorňuji na to, že z dnešního zasedání je tradičně pořizován audiovizuální záznam. To znamená, z důvodu GDPR upozorňuji na tuto skutečnost.

Mám tady několikero omluvenek, ale hlásí se ještě pan předseda, asi s omluvenkou, takže prosím, pane předsedo.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane starosto, děkuji za slovo, dobrý den všem. Jenom, pardon, že jsem předskočil, kolega Růžička je na cestě a hlásil mi zpoždění asi 20 minut, tak ho omluvám. A také musím omluvit kolegu profesora Horčičku, který byl na operaci a je stále v rekonvalescenci. A protože online přístupy povoluje pan tajemník jenom koaličním, tak jsme tentokrát ani nežádali, takže děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, takže máme tady omluveného pana zastupitele Horčičku, pozdní příchod avizován pan zastupitel Růžička. Já mám ještě teď kvůli dopravě pozdní příchod paní zastupitelky Krajcové. A zároveň mám omluvenku na dnešní zastupitelstvo pana zastupitele Liškutína. Pak jsem měl ještě dva avizované pozdní příchody, ale oba dva kolegy tady už vidím, respektive kolegu a kolegyni, takže bychom měli být následně kompletní.

Zároveň konstatuji, že zápis ze 17. jednání zastupitelstva ověřili a podepsali pan předseda Kovářik a pan zastupitel Žáček, bez věcných připomínek. A tudíž zároveň vyzývám, kdo se ujme ověřování zápisu z dneška? Hlásí se pan předseda Kovářik, já bych vzal ještě někoho z opozice, tradiční asi dvojici, pana zastupitele Žáčka. Takže ještě jednou, pan předseda Kovářik a pan zastupitel Žáček jako ověřovatele zápisu dnešního zasedání. Tak.

A nyní můžeme, kolegové, přejít k návrhu programu, respektive otevírám diskusi o návrhu programu. Víte, že jsme se dneska sešli primárně za účelem diskuse ohledně návrhu územního plánu hlavního města Prahy. Tento návrh je, jak už víte, letitou záležitostí a v neposlední řadě se jím zabývala komise územního rozvoje, která ho velmi podrobně projednala.

Nicméně z podstaty zákona o hlavním městě Praze patří diskuse o územně plánovací dokumentaci především zastupitelstvu, proto je toto zastupitelstvo i svoláno a můžeme o tom diskutovat. Nicméně otevírám diskusi, zda má někdo nějaký návrh nebo protinávrh v rámci diskuse o programu. A vidím přihlášeného pana zastupitele Žáčka, takže prosím, pane zastupiteli.

Zastupitel pan Jan Žáček: Dobrý den, zdravím všechny, děkuji za slovo.

Já bych chtěl navrhnout jeden bod, který nesouvisí až tak úplně s tématem územního rozvoje, ale rád bych poprosil o podporu bodu, který se týká kontroly společnosti 4-Majetková. My jsme tohle téma probírali na finančním výboru a vznikla nějaká debata o tom, zdali finanční výbor je oprávněn, nebo není oprávněn kontrolovat 4-Majetkovou.

Tak bych chtěl poprosit zastupitelstvo, aby udělalo nějaké stanovisko a schválilo případně provedení kontroly ve 4-Majetkové. Ten hlavní důvod, proč o to žádám, je, že společnost spravuje 6,5 miliardy majetku městské části, a zatím od jejího založení neproběhla jediná oficiální kontrola. Takže já bych chtěl poprosit o zařazení tohoto bodu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane zastupiteli, děkuji. Jenom vás poprosím, asi nemusíme, máme ještě další návrhy, takže poprosím opět tradičně o vyplněný lísteček a předání kolegyním na organizační. Moc děkuji. Potom vidím další přihlášenou paní zastupitelku Nislerovou, prosím.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Mohu poprosit o promítnutí fotek k tomu mému bodu?

Jinak já jsem chtěla požádat o znovuzařazení bodu – „Odstranění průtahů ve stavebním řízení zateplení Pujmanové a přijetí systémového řešení“. Víím, že jsme se o tom už tady bavili, chtělo by to vysvětlit, aby byla vidět ta plíseň a ten stav, ty podmínky, za kterých tam nyní nějakých 800 až 1000 obyvatel Prahy 4 žije. V tom panelovém domě, který je vlastně ne zateplen, ale od-zateplen. Nemá ten svůj původní plášť, ale má ho vlastně stržený na panel, takže těm lidem tam zatéká.

Minule jsme se už o tom bavili. Někdo z rady mi i říkal, že se na to podívá, ozve se mi. Nikdo se mi neozval. Chápu, že to je státní správa, chápu, že to je záležitost stavebního úřadu Prahy 4, ale není to tak, že jsme jako zastupitelé úplně bez vlivu na to, jak stavební úřad funguje. A proto bych ráda zařadila tenhle bod, abychom se o té situaci pobavili a abychom si tady donekonečna neříkali, že stavební úřad na Praze 4 je nejhorší v celé Praze, tady v celé republice.

Nějaké řešení být musí, a i když není přímo možná v našich rukou hned teď, tak určitě máme jako celé zastupitelstvo pátého největšího města v České republice nějaké páky, které by byly politické nebo neformální. Takže bych prosila o projednání tohoto bodu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Já jen k tomuto přidám faktickou. Magistrát hlavního města Prahy vydal v této věci rozhodnutí, nicméně jedna z účastnic, ta, která už se předtím odvolala, tak se opět odvolala. To znamená, opravdu, toto je záležitost výkonu státní správy, nicméně jen, aby to tady zaznělo pro zastupitelstvo.

Tak další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kaiser Zicha.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěl navrhnout bod – „Služby a jejich kvalita v DPS Branická“, kde jsem se byl podívat. Bohužel jsem zjistil, že služby, především úklid ve společných prostorech domu, neodpovídají objednavce a běžnému nějakému standardu. Buď neprobíhají vůbec nebo velmi špatně, nekvalitně. Jsou tam nápisy typu „Zemři“, jsou tam přivázané řetězem lavice. Je tam přivázaná, podle mě velmi nedůstojně, jsou tam nedopalky, na balkónech je doslova skládka.

A já jsem se snažil s ředitelem 4-Majetkové o to, aby to zajistil, uklidil, aby to tam dal nějakým způsobem do důstojného stavu. Že to není o milionech, ale je to jenom o tom, aby byla naplněná ta práce, která je objednaná a kterou platíme. Bohužel, pan Svoboda se mi neozval, nenapravil tu službu, a ani mi neposlal smlouvu, na základě které tam má probíhat ten úklid. Tak poslední možnost byla medializace.

Jak říkám, byla to poslední možnost z důvodu nečinnosti 4-Majetkové. A chtěl bych to zařadit jako bod a normálně se o tom pobavit. A hlavně zajistit do budoucna nějakou nápravu, která si myslím, že z mého hlediska je schopná hned zítra. Prostě přijde úklidová firma, která je objednaná, a uklidí ten dům. Ale to se bohužel ani po měsíci nestalo. Tak děkuji za podporu tohoto bodu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Žáček, nicméně vidím s přednostním právem pana předsedu Kaplana. Nevyužívá, takže poprosím pana Žáčka.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji znovu za slovo. Já bych chtěl navrhnout jako bod dnešního zastupitelstva – „Zřízení funkce kronikáře Prahy 4“. Ze zákona má městská část povinnost vést kroniku. A jak jsem dotazy zjistil, tak dneska je to obcházeno, suplováno tím, že se sešije 10 vydání časopisu Tučňák a vydává se to za kroniku toho, co se dělo na Praze 4. Což je z mého pohledu hrubě nedostačující, byť to možná odpovídá zákonům.

Takže bych tady chtěl navrhnout bod – „Zřízení kronikáře Prahy 4“. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan předseda Kaplan, tak prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Ještě jednou dobré odpoledne. Jenom když se nikdo nehlásí, jestli koalice potřebuje ještě pomoc, nějaký čas, aby měla hlasy, tak poprosím moje kolegy, aby se přihlásili ještě s nějakým návrhem bodu.

Ale já bych měl návrh bodu, který jsem předal na organizační. Název mého bodu je: „Olbrachtova –stanovisko městské části Praha 4 k názvu budoucí stanice metra“. Já už jsem tady k tomu hovořil v minulosti, přesto se přiznám, že pan starosta mě ještě nějakým včerejším vyjádřením přiměl se k tomu vrátit.

Jestli něco rezonuje mediálním prostorem, tak je to téma, které pro mě osobně je trochu nedůstojné. Byl bych radši, kdyby se vedení naší městské části zabývalo věcnými záležitostmi jinými, než je o mnoha a mnoha letech existence toho názvu, název stanice Olbrachtova. Ale protože i sám vím, že v mém klubu jsou na tuto věc různé názory, a ten můj názor o tom, že je to spíš takové mediální předvádění než nějaká věcná záležitost, tak ho nesdílejí všichni.

Tak já bych chtěl využít té příležitosti, že tady sedíme jako nejvyšší orgán obce. Sedíme tady jako ti, kteří jako zvolení oprávnění zástupci občanů a voličů městské části Praha 4 mohou vyslovit stanovisko. A chtěl bych, abychom v této věci dnes to stanovisko zaujali. Rovnou opakuji těm fandům těch dlouhých diskusí a změny, jsem si naprosto jist, že i v opozici dostanete, byť ne můj, tak nemálo hlasů.

Co mně na tom ale vadí strašně a proč bych chtěl, abychom tento bod projednali, to jsou opakovaná veřejná vyjádření pana starosty, která jsou prezentována jako stanovisko obce. Ale ono kromě jednoho usnesení, které vám hned řeknu, co je jeho obsahem, žádné stanovisko k tomuto tématu neexistuje.

Pan starosta opakovaně veřejně vyjadřuje následující názory: „Pokud jsme jako městská část Praha 4 schopni ovlivnit název nového prostoru, tak to udělejme.“ Velmi se k tomu hlásím, pane starosto, a doufám, že se k tomu také za chvíli přihlásíte. Dále: „Za nás je neakceptovatelné, aby po této kontroverzní osobnosti byla pojmenována stanice metra.“ Když jsem tady minule říkal, že za nás není stanovisko městské části, ale že je to stanovisko ODS Praha 4, tak se mi neformálně ještě přihlásil jeden z jejích členů a sdělil mi, že to dokonce není ani stanovisko ODS Praha 4. A já tu situaci považuji za neúnosnou.

Vy opakovaně prezentujete navenek, sdílíte údajné stanovisko městské části Praha 4. Jediné stanovisko, které jste si k této věci dokázali v radě přijmout, je, že ty názvy, které dneska jsou, jsou názvy pracovními. A že je tedy třeba jednat o jejich finální podobě. Já vám na to, pane starosto, řeknu, že dokonce ani finální názvy nejsou finální.

Já jsem asi 40 let svého života žil se stanicí tramvaje Hellichova. Dneska se ta stanice jmenuje úplně jinak. Žádný název není nikdy finální a je možné o něm jednat. Vy opakovaně prezentujete vůli k tomuto zaujmout stanovisko, ale žádné stanovisko neexistuje.

Takže buď si dnes to stanovisko projednáme a nějaké stanovisko bude přijato, a pak ho prosím prezentujte, nebo to dnes projednáme a žádné finální stanovisko ve věci změny přijato nebude. A pak tedy prosím, a to zejména míří vůči radnímu Míthovi a panu starostovi Kubínovi, pak prosím, už dál nešířte nepravdy o tom, že existuje nějaké stanovisko obce.

Co mě k tomu celé přimělo, to byl ještě včerejší fantastický, jak jsem ten moderní člověk a používám ty sociální sítě, tak tweet nebo post, nebo jak se tomu říká, pana starosty, kdy se chlubil tím, že Praha 4 navrhovala a iniciovala něco, co si dnes údajně přebírá pan náměstek Hříb a prezentuje vůli změnit název té stanice metra. A když jsem se pak ptal, kdy, co městská část přijala, kdy, jaký její orgán rozhodl, tak mi dokonce pan starosta veřejně napsal, že existuje jakýsi dopis, úvaha, tam pak napsal, dopravy, asi odbor dopravy nebo radní, kde tedy tato změna byla iniciována.

To už mě jako úplně, musím říct, dorazilo, protože, pane starosto, já jako právník dobře vím, že těchto neformálních neoficiálních dopisů, ať už starosty nebo kohokoliv jiného, existuje mnoho. Tyto dopisy ale mají absolutně nulový význam, nereprezentují žádným způsobem stanovisko obce nebo kohokoliv, jakéhokoliv orgánu. A pokud si pan radní Míth chce posílat úvahy s magistrátem, tak je to jeho plné právo, ale ať tak nečiní na hlavičkový papír městské části Praha 4.

Takže, pokud máte nějaký názor, a já ho mám také, odlišný od vás, pojďme prosím dnes tuto věc projednat. Myslím si, že pro váš názor jste schopni s pomocí mých opozičních kolegů získat i většinu. Ale buď to pojďme schválit a projednat, anebo už nikdy neříkejte věci o tom, že městská část má v tomto nějaký názor. Žádný nemá, kromě alibistického usnesení o tom, že názvy stanic jsou pracovní a měly by být brzy finální. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak jenom opět faktická.

Pane předsedo, odkazujete na naši včerejší X-ovou konverzaci. Já jsem nepsal, že to je stanovisko městské části Praha 4. Já jsem psal, že pan radní pro dopravu psal krajskému radnímu pro dopravu. To je jedna záležitost. Druhá věc je, rada oficiálně přijala usnesení, kde vyzvala komisi Rady hlavního města Prahy místopisnou, aby se při své činnosti začala zabývat určením definitivních názvů stanic metra D, zejména na území městské části Praha 4. A aby do procesu určení definitivních názvů stanic metra D na území městské části Praha 4 byla vždy zahrnuta městská část Praha 4 a definitivní názvy určených stanic metra D s ní byly projednány a konzultovány.

Toliko ke mně. Tak dalšího přihlášeného vidím do diskuse s přednostním právem pana předsedu Kováříka. Nevyužívá a hlásí se s přednostním právem pan předseda Kaplan. S návrhem nového bodu, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Jenom velmi krátká reakce, když vy reagujete. Není to diskuse, tak nemá diskutovat ani pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předsedo, já jsem dával faktickou, protože jste uvedl fakt, který nebyl skutečností. Takže to je právo předsedajícího. Pokud máte návrh nového bodu, tak ho vzneste a neved'te diskusi. Pokud ten bod bude prohlasován, vzneste diskusi, anebo potom využijte interpelace, prosím. Ale nevznášejte tady diskusi.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Vy taky nevedete žádnou diskusi...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já nevedu diskusi, já jsem upřesňoval fakt, který byl vámi vyřčený.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pokud chcete mluvit, tak ten bod prohlasujte a budeme to řešit.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Prosím, respektujte jednací řád.

Tak, já jsem přečetl skutečnost k usnesení, zatímco vy jste nesprávně citoval twitterové vyjádření. Tak, hlásí se pan předseda Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji, zastupitel Kutílek, pane starosto, ale děkuji za slovo a dobré odpoledne všem.

Já se hlásím s návrhem, který přednesu za chvíli, jenom rychle budu reagovat na kolegu Kaplana, jehož návrh podporuji. Jenom bych tedy si dovolil říct, že po tom, co jsem byl asi jako vlastně nejvíc historicky místní člověk, já jsem se narodil asi 300 metrů, nebo jsem vyrůstal, narodil jsem se v Krči v nemocnici, v porodnici, ale vyrůstal jsem asi 300 metrů od té stanice. A na základě své osobní zkušenosti, i nějaké diskuse s místními, jsem si dovolil čistě občansky poslat podnět panu primátorovi, který má na starosti místopisná pojmenování, a panu náměstkovi pro dopravu Hříbovi 4. listopadu na základě téhle diskuse s občany na pojmenování té stanice Ryšánka.

Bylo to mimo jiné proto, že jsem právě byl poněkud překvapen tím, že někteří představitelé městské části se formálně vyjadřují k tomu, že se jim nelíbí stanice Olbrachtova, ale nebyli schopni pozitivně formulovat žádné stanovisko. Tak já jsem si dovolil na základě té místní zkušenosti a kontaktu s občany tohle navrhnout.

Ale připadá mi škoda, že se ta diskuse zvrhla do diskuse o osobnosti pana Olbrachta, která je bezpochyby komplikovaná. Má pozitivnější i potom poválečně komplikovanější roviny, ale připadá mi to jako zbytečná kulturní válka. Chtěl jsem, abychom to vztáhli zpátky skutečně k tomu místopisnému pojmenování podle té zavedené dopravní křižovatky tam. Ale to jsem chtěl jenom komentovat, ale podporuji, abychom to tady probrali. A pokud se zastupitelstvo bude chtít připojit k tomu mému návrhu, budu nadšený z toho.

Pak bych měl ten skutečný můj návrh programu, který se jmenuje k bodu programu – „Termíny jednání zastupitelstva pro 2025“. Reaguji tady na to, co také říkal pan kolega... Pardon, 2026, to opravím, to, co zmiňoval kolega Kaplan, že ne vždy se ani koalici evidentně daří, aby všichni její zastupitelé a zastupitelky byly přítomni. Na začátku my v opozici tady opakovaně zvedáme to, že se dovídáme ty termíny oficiálně až jako v tom nejzazším zákonném termínu většinou. A je to nedůstojné, jsme jediná velká městská část, která funguje takhle nedůstojně. A zejména my, kteří nejsme uvolnění a živíme se běžnou občanskou, běžnou profesní prací, tak si musíme velmi komplikovaně občas zařizovat termíny, abychom se mohli účastnit.

To znamená, já bych rád, abychom si dneska tady projednali kalendář termínů. Buď dnes, anebo příště nejpozději, kalendář termínů až do léta či až do voleb, tak, jak se chceme sházet. Aby ten kalendář byl jednak pro nás, ale i pro občany, kteří chtějí třeba chodit interpelovat, znát na měsíce dopředu. Tak, jak to má hlavní město Praha, tak, jak to má většina velkých městských částí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další přihlášený je pan zastupitel Hroza.

Místostarosta Michal Hroza, Bc.: Tak děkuji za slovo. Mě trošičku uvedlo ve zmatek prohlášení pana kolegy Kutílka, že souhlasí s tím návrhem pana předsedy Kaplana. Protože já jsem z toho dnešního, ale i z těch předchozích vyjádření pana předsedy Kaplana, pro sebe vydedukoval, možná mylně, že on pro jiné pojmenování, nebo minimálně tedy nepléduje za jiné pojmenování, než je to Olbrachtova. A zase, měl jsem za to, že pan kolega Kutílek naopak aktivně prosazuje jiné pojmenování, takže teď mě jeho souhlas uvedl trochu ve zmatek.

Zároveň já při vědomí toho, že Praha si prošla hned několika významnými vlnami obrazoborectví a přejmenovávání ulic i jiných toponym, tak bych v tom byl vždycky zásadním způsobem opatrný. Ale myslím si, že přesně u takového prostoru, jakým je nová stanice metra,

tak se nabízí skutečně prostor pro to hledat důstojné pojmenování, které nebude pojmenováním po agilním komunistovi, který by měl aktivní účast na budování totalitního režimu v téhle zemi.

Takže jenom bych hájil i naši městskou radu, protože žádné pojmenování v tuhle chvíli není. Pojmenování prostě vzniká tak, že ho Radě hlavního města Prahy navrhne místopisná komise. Nevzniká tím, že se objeví v projekčních plánech u stavitele metra. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já děkuji také. Jen poprosím kolegy zastupitele, abychom dávali opravdu rozdíl mezi upřesněním faktů a diskusí, takže abychom nestírali tyto rozdíly.

Další do diskuse je přihlášení pan předseda Kovářik.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Já samozřejmě k bodům navrženým. Rozumím panu kolegovi Kutílkovi, ale myslím si, že k tomu je daným zákonem právo příslušné osoby a ze zákona svolává zastupitelstvo starosta. Má k tomu termíny. Pane kolego, to, o čem hovoříte, je samozřejmě faktem, že někdo to udělá ve větším předstihu, ale žádná zákonná povinnost to není. Jenom na to upozorňuji.

A pokud se týká pana kolegy Kaplana, já s tím jeho návrhem hluboce nesouhlasím, protože tyto diskuse vždycky vedou k velkému průšvihů. A to, co dělá pan náměstek Hřib, že neustále vystřeluje do éteru názvy tu mostu, tu stanice, tu čehokoliv jiného, co neprojednal nikdy s nikým, co samozřejmě Rada hlavního města Prahy nikdy neprojednala, místopisná komise také nikdy neprojednala, a je to jenom plnění Facebooku.

Já samozřejmě chápu, že Facebook je zřejmě velký. Já ho nemám, takže netuším, jak velký je, a že ti, kteří na něm žijí, potřebují ho neustále něčím živit, ale já se domnívám, že bychom na to neměli nabíhat na jednání zastupitelstva.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse je přihlášen... Ne, vidím technickou, pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: (...) zařazování bodů do programu, a ne diskusi k různým tady příspěvkům. Takže bych docela rád Zdeňka Kovářika upozornil, že není tématem se vyjadřovat k těm bodům v rámci bodu. Ty jsi nic nechtěl zařadit nového, pokud vím, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ne technická, to byla faktická ze strany pana předsedy.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: (...) já jsem hovořil jednoznačně k navrhovaným návrhům a nesouhlasil jsem s nimi. To je moje právo, když někdo něco navrhuje, tak moje právo je s tím nesouhlasit. To mi těžko můžete upírat, to není diskuse. Někdo něco navrhuje, něco podporuje a zrovna tak tady někdo může hovořit proti tomu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další přihlášen pan místostarosta Vácha.

Místostarosta pan Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych rád požádal kolegy, abychom se drželi meritů věci. A požádali je o podporu bodu číslo 2 – „Návrh k připomínce městské části Praha 4 k návrhu územního plánu hlavního města Prahy pro opakované veřejné projednání“.

Ještě mám čistě ryze jednu připomínku. A to k bodu pana Kaplana, s kterým nesouhlasím. Aby byl kolega Růžička v klidu, opravdu s ním nesouhlasím. Myslím si, že je to

věcí místopisné komise, která kontroluje návrhy. A ve své podstatě se nebudu vyjadřovat k tomu, jestli stanovisko je, nebo není, protože pan Kaplan to dokázal popřít ve své řeči. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak s technickou pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já jenom chci požádat, pane starosto, prosím, veďte tu debatu tak, ať jsou poskytována stejná práva opozičním i koaličním. Pokud platí, a já s tím nemám žádný problém, že je možné reagovat na navržené body, tak, jak učinil kolega Kovářík, tak je to za mě úplně v pořádku, ale prosím, dávejte stejná práva i koalici a opozici.

A jenom chci říct, že ten bod číslo 2, který teď navrhoval kolega Vácha, tak ten již je v radou navrženém programu jednání dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Další je přihlášen s druhým návrhem pan zastupitel Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo ještě jednou. Já jenom si dovolím rychle reagovat a doplnit. Chtěl jsem také reagovat na pana místostarostu Váchu. Kolega Kaplan to už řekl velmi přesně, nemusíme tu o tom diskutovat, chci reagovat na kolegu Hrozu.

Skutečně není potřeba zpochybňovat, co jsem říkal k tomu bodu ohledně pojmenování Ryšanky či Olbrachtovy. Já jsem podpořil skutečně, myslím fakticky, věcně a korektně, návrh kolegy Kaplana. A myslím, že je velmi dobrou otázkou, jestli taková věc, jako název stanice, nemá mít širokou demokratickou legitimitu, jako je usnesení zastupitelstva. Já bych byl klidně pro. To je to.

A pak rychlá reakce ještě k tomu mému bodu, termínu zastupitelstva. Tak děkuji panu starostovi, že zařadil už termín příštího zastupitelstva, to je řekněme jako zlepšení proti běžné praxi. Ale reakce na pana Kováříka – jedna věc jsou minimální zákonné parametry, a jiná věc je dobrá praxe. Takže pokud pan starosta bude laskav a třeba přislíbí, že na příští schůzi navrhne termín zastupitelstva, bylo by to skvělé. Pokud to neudělá, tak prosím o podporu všechny zastupitele, kteří mají sebeúctu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Další do diskuse je přihlášen ještě pan zastupitel Růžička a potom vy, pan předseda Kaplan. Hlásíte se k tomu, že bude pětiminutová přestávka? Jo, počítám s tím, bude, jakmile dojedeme diskusi, tak dáme přestávku. A vidím ještě technickou pan místostarosta Vácha. Omlouvám se teď panu zastupiteli Růžičkovi.

Místostarosta pan Filip Vácha: Já se obávám, že pan Kaplan buďto mě neposlouchal, nebo mě přeslechl. Já jsem žádný bod nenavrhoval, ale jsme v určitém bodě. A pouze z jeho důležitosti toho bodu jsem požádal kolegy o podporu tohoto bodu, který je již navržený. Pane Kaplane, posloucháte mě? Já vás poslouchám. Někdy je to trochu těžší vás poslouchat, nezdvořák, jako vždy.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. Tak další je přihlášen pan zastupitel Růžička s návrhem bodu.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Tak já se nehlásím do žádné diskuse, na to bych chtěl tady upozornit. Já bych chtěl zařadit bod s názvem – „Informace o výstavbě nového domova s pečovatelskou službou“, protože to tady je politicky slibované už docela dlouhou dobu. Jestli

myslím, že váš volební program současných všech stran, které jsou v koalici, tvrdil, že bude dům s pečovatelskou službou, to uteklo 5 let.

Já jsem neviděl žádný posun. Byl bych rád informován, a myslím, že všichni členové zastupitelstva včetně veřejnosti, jak bylo naloženo s tímto slibem občanům. Tudiž bych rád na to téma tu informaci dostal. Takže bych zařadil bod, ne diskusi, ale – „Informaci zastupitelům o plánované výstavbě domu s pečovatelskou službou, respektive plnění slibů současné koalice“. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. Nikdo další do diskuse přihlášen není. Předpokládám, že pan předseda je přihlášen k diskusi, protože chtěl navrhnout tu pětiminutovou přestávku. Takže tímto diskusi o návrhu programu uzavírám a vyhlašuji pětiminutovou přestávku na žádost pana předsedy Kaplana.

(5minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Čas pro přestávku vypršel, takže vás poprosím, abyste se opět vrátili do svých zastupitelských lavic. A budeme postupně hlasovat o několika návrzích doplnění navrženého programu, tak, jak byl předložen radou městské části. Takže vás poprosím, abyste zasedli zpět a budeme hlasovat o návrzích v opačném pořadí, tak, jak byly navrženy. Děkuji.

Tak, dámy a pánové, poprosím o klid a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích k doplnění programu.

To znamená, nejprve hlasujeme o návrhu pana zastupitele Růžičky. Název bodu – „O výstavbě DPS“. Není tady, Ondro, zařazení jako bodu číslo, jenom jestli můžeš říct? Jako bod číslo 2. Takže ještě jednou zopakuj, hlasujeme o doplnění bodu – „O výstavbě DPS“ a zařazení jakožto bodu číslo 2. Takže prosím, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 12 zastupitelů.
Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem, který tady byl, byl návrh pana zastupitele Kutílka. Název znění bodu – „Termíny jednání zastupitelstva pro rok 2026“, zařazení jakožto bodu číslo 2. Takže prosím, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 12 zastupitelů.
Návrh nebyl přijat.

Technická, máme tady technickou?

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já jsem hlasovala pro.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, takže prosím, uvést do zápisu, že paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová hlasovala pro. To znamená, pro bylo 20 hlasů.

Tak, dalším návrhem doplnění programu byl pana předsedy Kaplana. Název bodu – „Olbrachtova – stanovisko městské části k názvu budoucí stanice metra“. Prosím, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 9 zastupitelů.
Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem, který tady byl, byl bod navržený panem zastupitelem Žáčkem. Bod se jmenuje – „Ustavení kronikáře městské části Praha 4“, zařazení jakožto bodu číslo 2. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 16 zastupitelů.
Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem pro doplnění návrhu programu je návrh bodu od pana zastupitele Kaisera Zichy. Název bodu – „Služby DPS Branická“, zařazení jakožto bodu číslo 4. Takže prosím, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 5 zastupitelů.
Návrh nebyl přijat.

Dalším navrženým bodem je bod od paní zastupitelky Nislerové. Název bodu je – „Odstranění průtahu ve stavebním řízení a přijetí systémového řešení“. Zařadit jako bod číslo 4. Takže prosím, můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20 zastupitelů, proti 5 zastupitelů, zdrželi se 4 zastupitelé.
Tento návrh nebyl přijat.

A posledním navrženým, nebo navrhovaným bodem k doplnění k programu byl bod pana zastupitele Žáčka. Název bodu – „Schválení kontroly společnosti 4-Majetková“, zařazení jakožto bodu číslo 2. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 4 zastupitelé.
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předložen Radou Městské části Praha 4. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 12 zastupitelů.
Návrh byl přijat.

A to znamená, že máme schválený program 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Takže zahájíme prvním bodem. První bod je:

Bod č. 1

Návrh ke zřízení návrhového a volebního výboru pro 18. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 4 a k volbě členů výboru

Takže poprosím předsedy klubů, aby řekli své nominace. Vidím přihlášeného pana předsedu Kovářika, prosím.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Děkuji, pane starosto. Dovolím si navrhnout standardně pana kolegu Kučera a pana kolegu Fikara, protože se domnívám, že to doufám nebude složité. Pánové to umějí.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Zopakuji jenom jména: pan zastupitel Kučera, pan zastupitel Fikar. Další je přihlášen pan předseda Hora, prosím.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo. Za Piráty to bude paní Wurmová.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Opět zopakuji: paní zastupitelka Wurmová. Tak dalším přihlášeným je pan předseda Hušbauer.

Místostarosta Jan Hušbauer: Krásné odpoledne všem. Za náš klub to je Jana Svatá a Jarka Mörwicková.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Rovněž zopakuji: paní zastupitelka Svatá a paní zastupitelka Mörwicková. A další přihlášenou je paní předsedkyně Kotvová, prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne, za klub Praha 4 sobě, sousedé a nezávislí je to pan kolega Petr Štádler.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pan zastupitel Štádler. A dále do diskuse je přihlášen pan předseda Kaplan, prosím.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji za slovo. Navrhuji kolegyni Kateřinu Vetuško.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji paní zastupitelka Vetuško. Takže máme všechny nominované a nyní přejdeme k hlasování. Předpokládám, že všichni nominovaní souhlasí. A přejdeme k hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdržel se 1 zastupitel.
Tento návrh byl přijat.

Takže poprosím zvolené nominanty, aby se opět odebrali do zadních lavic. A dávám zhruba 2-3minutovou přestávku na to, abyste se mohli přesunout.

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, 3 minuty uplynuly, takže vás poprosím, abyste se vrátili opět do svých zastupitelských lavic.
A pokročíme k bodu číslo 2, což je:

Bod č. 2

Návrh k připomínkám městské části Praha 4 k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy pro opakované veřejné projednání

Bod předkládá pan místostarosta pro územní rozvoj, který už je připraven u pultíku, takže, pane místostarosto, dejte nám ještě minutku, až se usadí kolegové, a následně můžete zahájit úvodní slovo.

Tak, kolegové, děkuji, prosím, zaberte si svá zastupitelská místa. A, pane místostarosto, můžete zahájit úvodním slovem. Bod č. 2.

Místostarosta Patrik Opa, MBA: Pane starosto, já děkuji za slovo.

Všem přítomným, i těm přítomným na netu, přeji krásné odpoledne a pojďme na to.

Dámy a pánové, po více jak třech letech se tu na zasedání městského zastupitelstva městské části Praha 4 opět scházíme nad návrhem nového Územního plánu hlavního města Prahy. Tentokrát nad upraveným návrhem pro opakované veřejné projednání, které bude ukončeno 3. prosince. Proč říkám 3. prosince? Tento den je také posledním dnem, kdy lze k upravenému návrhu uplatnit stanoviska, námítky a připomínky. Také se jedná pravděpodobně o poslední možnost, jak ještě do podoby nového pražského Územního plánu promluvit.

Pořizování nového plánu se totiž dostalo do fáze, která už je skoro konečná, a po dlouhých 14 letech, když Bůh dá, na jaře příštího roku bude předložen Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Mnozí z vás si jistě pamatují, jak zde sedíte, na roky 2018 a 2022, kdy městská část v předchozích kolech projednání uplatnila k tomuto návrhu stovky připomínek a patřili jsme vlastně k těm největším kritikům toho nového Územního plánu.

Je ovšem nutné uznat, že po těch posledních třech letech bylo na novém Územním plánu odpracováno hodně práce. Velký kus práce, ať už jde o upřesnění pojmů, definic, zpřesnění jednotlivých prvků legendy, úpravě regulativů a v neposlední řadě úpravy metodiky. A hlavně doplnění podmíněnosti plánovacími smlouvami.

Zde bych možná vypíchl a poděkoval panu Zdeňkovi Kováříkovi, jakožto členovi komise Rady hlavního města Prahy pro Územní plán, který má na zmiňovaných úpravách textové části nemalou zásluhu. S ohledem na provedené úpravy a s přihlédnutím k tomu, v jaké fázi pořizování se nacházíme, jsme se na komisi rozhodli již znovu neuplatňovat připomínky k textové části, protože se zdá, že co mělo šanci být zapracováno, zapracováno bylo a bylo by naivní si myslet, že naše připomínky, například k celkovému pojetí výškové regulace nebo k jiným základním principům a koncepcím plánu, by nyní byly vyslyšeny, když se tak nestalo ani před sedmi lety, ani před třemi lety.

Ovšem, co se týká té grafické části, kterou si vám dovoluji předložit v tom návrhu, tam jsme našli na území naší městské části opět řadu míst, s jejichž řešením stále nejsme spokojeni a současně jsme přesvědčení, že úprava těchto míst ve smyslu našich již dříve podaných připomínek nic nebrání.

Jedná se celkem o 30 připomínek, které jsme se rozhodli znovu uplatnit a trvat na nich. To je ta 1. Příloha, ta část č. 1. A k tomu nám upravený návrh pro opakované veřejné projednání přinesl několik nových nemilých překvapení. Například v podobě přeměny dříve navrhovaných parkových ploch na stavební bloky. A to s odůvodněním nutnosti respektovat právní kontinuitu a legitimní očekávání vlastníků.

Tyto nové připomínky, kterých je celkem 12, máte samostatně uvedeny v té příloze č. 2. Proto si vám zde dovoluji předložit, a to plně v souladu se závěry jednání rady a komise pro územní rozvoj, čímž bych chtěl členům komise velice touto cestou poděkovat. A obzvláště panu tajemníkovi, panu Martinu Syrovému, protože jsme tomu věnovali, věřím, tolik času, kolik jsme jen mohli. A dovoluji si vám předložit ke schválení soubor 42 připomínek výhradně k té grafické části nového Územního plánu. A tímto vás prosím o podporu tohoto materiálu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já děkuji panu místostarostovi za úvodní slovo. Nyní zahajuji diskusi, nicméně, protože tady máme přihlášené k tomuto bodu 3 občany, dle jednacího řádu mají tito občané přednostní právo vystoupit v rámci této diskuse, takže vás postupně oslovím. Jenom připomínám, že pro vystoupení máte zhruba 3 minutky. Tak poprosím rámcově o dodržení tohoto časového rámce.

A první tak zvu k pultíku nebo k vystoupení paní Petru Korucovou. A prosím, máte slovo.

Občanka Petra Korucová: Dobrý den, jmenuji se Petra Kurucová, bydlím v Praze 4 téměř... (*Špatný zvuk.*) Děkuji. Dobrý den, jmenuji se Petra Kurucová a na Praze 4 bydlím více jak 30 let. Bydlím v domě pod dálnicí. Je to takový ten vysoký věžák u magistrály, určitě ho

všichni znáte. Jezdíte kolem něj z Prahy do Prahy a je to vlastně příjezd z D1 do Prahy, do centra.

V návrhu Metropolitního plánu je ta oblast označena jako lokalita 059 Brumlovka. Takže si dokážete představit, na jak rušném místě bydlím, a nejsem sama. Na tomto místě žijeme v sousedství s magistrálou, s Jižní spojkou, s Michalskou a v sousedství administrativních budov.

Budu mluvit za sebe, budu mluvit za obyvatele našeho domu, za naše bytové družstvo a myslím, že i za obyvatele okolních domů. Jsem hlasem těch obyvatel, kteří na Praze 4 skutečně bydlí, žijí tady své životy a záleží jim na tom, jak Praha 4 vypadá a jak vypadat bude.

Přišla jsem sem vyjádřit náš zásadní nesouhlas s navrženým zvýšením hladiny zástavby v těsné blízkosti našeho domu. Za bytové družstvo pod dálnicí 1282/1, což obnáší 128 bytových jednotek a přibližně 300 obyvatel, uplatňujeme zásadní nesouhlas s navrženou výškovou regulací v lokalitě Brumlovka oproti původnímu veřejnému projednání v Metropolitním plánu v roce 2022. Žádáme o odstranění výškové hladiny věží z navrhovaných 15 a zachování dosavadní hladiny maximálně 8 nadzemních pater.

Navržená hladina věží 15 nadzemních pater, která je aktuálně i v plánech investora Passer invest a navrhovaného stavby objektu v bezprostřední blízkosti toho našeho pozemku, je zásadním zásahem do našeho bydlení, do našich životů. Při obvyklé výšce administrativních podlaží, 15 pater administrativní budovy obnáší 22 pater bytového domu. Což znamená, že 15 pater administrativní budovy je stejně velkých a vysokých, jako je náš 22podlažní barák.

Náš dům je čistě obytný. Je to dům ze sedmdesátých let, kde lidé trvale žijí, spí, vychovávají děti, prostě bydlí, fungují. Ale lokalita Brumlovka je převážně monofunkční administrativní zóna, která už nyní generuje velkou dopravní zátěž a návazný hluk, prašnost, světelné znečištění a tak dále.

Plánovaná zamýšlená budova a zástavba, která tam je navrhovaná v těch 15 nadzemních podlažích, povede opravdu k výraznému zhoršení oslunění, zejména v nižších a středních patrech našeho domu. Zhorší reálnou kvalitu bydlení více než 300 obyvatel. A jako argument chci říct, že není přijatelné, aby výška našeho domu, který byl postaven v nějaké době za nějakým účelem, byl používán jako argument pro další navyšování výšky administrativních budov.

Naše lokalita je už tak nadlimitně zatížená hlukem a znečištěním látkami z dopravy na komunikaci 5. května, na magistrále, a zatěžuje náš život už tak nadlimitně, že další mega stavba nebo mega objekt v tomto objemu, jaký je tam zamýšlen, je pro nás prostě nepřijatelný. Tady ta nová zamýšlená budova, jak je to v plánu, přivede do území tisíce dalších uživatelů denně, což odpovídá nárustu dopravy hluku a prašnosti, světelné zátěže v bezprostřední blízkosti našeho domu nám ztíží bydlení a žití.

Ještě bych chtěla říct, že podle stavebního zákona nějakého paragrafu je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území ve vyváženém vztahu mezi životním prostředím, hospodářským rozvojem a soudržností společenství obyvatel. Chtěla bych, aby na toto, zejména na ten poslední bod, byl brán zřetel při rozhodování.

Jsme si vědomi potřeby rozvoje lokality Brumlovka, ale trváme na tom, aby byl rozvoj v lidském měřítku, s respektem ke stávajícím obyvatelům, kteří již nyní nesou hlavní dopady z dopravy a hlukové zátěže v tomto území. Nejsme proti výstavbě na Praze 4, ale rádi bychom, aby tento rozvoj byl ohleduplný ke stávajícím obyvatelům a hodnotám, které zde máme. Aby rozvoj respektoval právo obyvatel na klidný a bezpečný život, bez ohrožování našeho zdraví hlukem, prachem, emisemi z dopravy, vzduchotechniky a tak dále.

Myslím, že bychom se měli inspirovat některými jinými městskými částmi, kdy bychom...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní Kurucová, já se moc omlouvám, hovoříte opravdu už déle než 5 minut, prosím...

Občanka Petra Kurucová: Aha, pardon, omlouvám se, jen poslední věta. Chci apelovat na zastupitele, radní a všechny, kdož rozhodují o tom, jak se bude žít obyvatelům Prahy 4, aby ve svých rozhodnutích nenaslouchali pouze hlasům velkých a bohatých developerů, ale aby vyslyšeli hlasy obyvatel, kteří v Praze 4 skutečně žijí a kteří mají zájem o to, aby Praha 4 opravdu se rozvíjela pro obyvatele. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. Dostala jste téměř dvojnásobné množství času, takže děkuji. *(Potlesk)* Další do diskuse, vidím technickou, pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Když mluví veřejnost a tady je přenášený obraz, tak je dobré, aby byla vidět ta veřejnost, která mluví, a ne tady ten sál. Jenom tak jsem si toho všiml, že to tady přeblikává, tak jenom to je taková technická spíš k tomu přenosu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane zastupiteli, řeší se nová AV technika, určitě bude v tomhle směru lépe adaptabilní než současná.

Tak další do diskuse je přihlášen pan Tomáš Kolařík, takže vás poprosím.

Občan Tomáš Kolařík: Dobrý den, jmenuji se tedy Tomáš Kolařík, jsem obyvatel ulice Čestmírova a měl bych dva podněty nebo náměty k doplnění připomínek městské části Praha 4. Já jsem v poslední době trávil hodně času diskusemi s architekty na Institutu plánování a rozvoje na magistrátu, takže jsem se dozvěděl až teď aktuálně některé podstatné informace, na které budu reagovat.

Předně bych chtěl navrhnout, protože bydlím na nádraží Vršovice, tak to je moje taková srdcová záležitost, tak jsem se teprve včera dozvěděl, že na základě studie proveditelnosti Správy železnic k železničnímu uzlu Praha je v západní části nádraží Vršovice navrhován nový podchod, tedy pro pěší. A tento podchod, narozdíl od rozšířené veřejně prospěšné stavby pro železnici, není v Metropolitním plánu zaznamenán.

Proto bych si dovolil požádat zastupitele, aby zvážili zařazení další připomínky, teď já bych s dovolením teďka přečetl tu textaci. *(Výpadek zvuku asi na 17 minut.)*

(Technické potíže, kus nahrávky chybí.)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Kolegové, prosím o klid v sále! Žádám každého zastupitele o zasunutí, vysunutí přihlašovací kartičky, aby se systém zresetoval. Chvilku vyčkejte a mělo by to naběhnout, prosím, u všech zastupitelských stolečků. Děkuji.

Ještě jednou připomínám, ti, kteří to ještě neudělali, prosím, vysunout zastupitelkou kartičku a zasunout zpátky, aby se mohlo aktivovat hlasovací zařízení. Děkuji.

Ještě vidím několik zastupitelů, pan zastupitel Růžička, paní zastupitelka Vetuško. Už vidím pana zastupitele Růžičku, paní zastupitelku Vetuško už také vidím a pan zastupitel Žáček, prosím.

Výborně, dámy a pánové, vypadá to, že jsme opět online a že jsme opět funkční, takže vás poprosím, abyste zabrali zpátky svá zastupitelská místa. Vrátime se zpátky k bodu č. 2. Máme tady právě pana Tomáše Kolaříka, který vystupoval k bodu č. 2. Sice už nějaký čas uběhl, nicméně prosím, pane Kolaříku, klidně začněte znovu, ať neztrácíme kontext vašeho vystoupení. Děkuji.

Občan Tomáš Kolařík: Já děkuji. Navážu na to. Před nějakou dobou jsem chtěl načíst to, o co bych rád, aby zastupitelé Prahy 4 podpořili návrh na doplnění západního podchodu nádraží Vršovice na základě studie proveditelnosti Správy železnic, který by měl vycházet z ulice Ctiradova a Mečislavova. Já teď přednesu ten text, případně potom, až bude nějaká přestávka, jsem schopný to nějak doplnit.

„Žádáme o zanesení návrhu nového pěšího propojení západním podchodem mezi Nuslemi a Vršovice v západní části nádraží Vršovice, tj. mezi ulicemi Ctiradova a Ukrajinská, jako významná stavba pro bezmotorovou dopravu (návrh).“

Tohle je tedy ten můj návrh. A jestli to chápu správně procedurálně, teď ještě dočtu ten můj druhý návrh. Druhý návrh se týká podobné lokality a týká se vnitrobloku Mečislavka, který je v současné době provozován jako komunitní zahrada. Je v majetku Magistrátu hlavního města Prahy a ve správě městské části Praha 4. A v současné době tam provozuje komunitní zahradu spolek Probuďme Nusle.

Můj návrh se týká toho, že i na základě posledních projednání na Institutu plánování a rozvoje jsem tohle konzultoval a chtěl bych navrhnout, aby zastupitelé podpořili zakreslení plochy této komunitní zahrady jako plochy zeleně. A to v rámci kategorií „parky“. Konzultoval jsem to, že ty nejmenší kategorie parku by byly pro tuto zahradu přípustné.

Jak jsem říkal, jedná se o komunitní zahradu a zároveň je to v zájmu ochrany a zlepšení životního prostředí, zejména s ohledem na to, že tato komunitní zahrada je ještě dnes chráněna územní rezervou tzv. Nuselského obchvatu, o který magistrát teď zkracuje jeho územní rezervu.

Takže já vám přečtu na závěr tu textaci: „Žádáme o zakreslení plochy zeleně ve vnitrobloku Fordových domů Mečislavka v ulicích Čestmírova a Mečislavova jako plochu kategorie 'parky'.“ Tečka, děkuji za pozornost. *(Potlesk)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji panu Kolaříkovi. Jenom ještě zopakuji, aby to náhodou nezapadlo. Vy jste tady vznesl dva návrhy, nicméně vy jako občan se můžete vyjadřovat k bodu jako takovému, tak ten návrh je potřeba, aby některý ze zastupitelů přijal a potom odkomunikoval s návrhovým výborem, aby se o něm mohlo hlasovat po skončení rozpravy.

Tak jenom se zeptám teď do pléna kolegů, zda se někdo ztotožňuje s návrhem pana Kolaříka. Vidím pana předsedu Kaplana, vidím pana... Nebo možná dozadu, ať máme jiný klub, pana zastupitele Štádlera. Tak jenom poprosím, kolegové, jestli se můžete spojit s panem Kolaříkem a s návrhovou komisí a připravit znění návrhu. Děkuji. Děkuji panu Kolaříkovi.

Tak dalším přihlášeným do diskuse je pan Tomáš Bambušek, takže vás prosím, opět máte zhruba 3 minutky, takže máte slovo.

Občan Tomáš Bambušek: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Tomáš Bambušek a jsem obyvatel dotčeného domu, o kterém hovořila tady kolegyně, spolubydlící v tom prvním vystoupení. Je to věžák u magistrály, č. p. 1282/1.

Já jsem tady jednak proto, abych vám připomněl takovou událost, která se mj. odehrála před 10 lety, když jsem u podobného pultíku stál na magistrátu a interpeloval jsem ve věci hlukového zatížení u magistrály. Po 10 letech se nestalo nic. V tuto chvíli nám, jako obyvatelům dotčeného domu hrozí díky tomu, že Passer invest, případně se Passer investu podaří postavit výškovou budovu, že tato hluková zátěž bude ještě vyšší, než je v současné době.

Jen pro připamatování. Před 10 lety, kdy probíhalo měření hluku, tak v nočních hodinách byly u nás překračovány denní limity. Ještě jednou, v nočních hodinách, kdy člověk spí, byly překračovány hlukové limity. Já apeluji na vás, jako na zastupitele, pokud budete projednávat naše připomínky týkající se této věci, tak zvažte, jestli budete na straně občana, nebo na straně peněz. Díky za pozornost. *(Potlesk)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny občany přihlášené do diskuse k bodu č. 2. A pokračujeme dále diskusí zastupitelskou. První přihlášenou je paní zastupitelka Rejchrtová Alžběta, takže prosím, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. A já navážu na pana Bambuška a na paní Korucovou. A prosila bych organizační, aby ukázali ten dům, kde tito lidé žijí. A já bych vám na tomto obrázku vysvětlila, nebo ukázala, o jaký objekt se jedná. Jeho objem a případně i jeho výšku – o té jsme tady mluvili. Mohla bych?

Tak já se to pokusím přiblížit. Všichni ten dům znáte. Naproti němu je administrativní tzv. bariérový objekt Greenline. Mě to fakt mrzí, že to nejde. Za tím objektem Greenline bydlím já, takže já patřím do obyvatelů těch okolních domů. Ten dům, který se navrhuje, bude 50 m od toho vysokého obytného domu, potáhne se přes celý ten objekt Greenline až k podchodu, takže bude už tak sám o sobě dlouhý a objemný, široký. A uprostřed téhle té dlouhé budovy bude taková věž, která má dosáhnout podle Metropolitního plánu 15 nadzemních podlaží. A podle toho projektu ještě více.

A jak říkala paní Korucová, protože jsou to podlaží pro kanceláře, tak je to téměř stejná výška, v těch plánech byla úplně stejná výška jako toho obytného domu. Ten dům má mít 495 parkovacích stání, což je o 5 stání méně. Kdyby to bylo 500, tak už to podléhá vyhodnocení vlivu na životní prostředí EIA.

Já bych chtěla jenom říci, že když se to tedy takhle uzavře z jedné strany i z druhé strany, tak tam vznikne takový uliční kaňon. Zhorší to provětrávání, takže se zvýší i ta emisní zátěž. Ale opravdu, ten hluk je neuvěřitelný. My jsme tam opakovaně měřili, měřila tam i městská část. Ty hlukové limity byly vysoce překračovány. I potom, kdy se ty zvukové limity zvýšily, takže skutečně žití podél magistrály, kde jezdí asi tak téměř 90 000 aut, je skutečně velmi, velmi těžké.

Pan Bambušek nechtěl jít do detailů, ale před těmi 10 lety psal o tom, jak mu pod okny hučí řvoucí magistrála a děti se budí ze spaní. Nemůžou spát, ráno jsou unavené. O těch dalších vlivech hluku na zdraví já to nebudu dál rozvádět, abych vás tady nezdržovala. Ale jenom chci říci, že v tomhle Metropolitního plánu, jehož připomínky já jsem jako radní pro územní rozvoj připravovala s odborným týmem a společně se Zdeňkem Kováříkem jsme potom dávali tu finální podobu, tak v roce 2018 byla pro toto území navržena výšková regulace 8 nadzemních podlaží. Od roku 2020-22 se to zvýšilo na těch 15 nadzemních podlaží.

Kdybychom aspoň neodsouhlasili to, co je teď navrženo v tom současném návrhu Metropolitního plánu, tak by to bylo to nejmenší, co můžete pro obyvatele této nadlimitně zatížené oblasti udělat. Tak vás prosím o to, abyste odhodili, já nevím, nechci říct stranické legitimace, ale abyste nehlasovali jako jeden muž pro ten návrh připomínek bez této připomínky, kterou teď načtu. Ta připomínka se měla objevit tady na plátně.

„Požadujeme odstranit hladinu věží (15) z transformační plochy lokality Brumlovka u navržené zástavby se stanovenou výškovou regulací 8 regulovaných nadzemních podlaží v těsné blízkosti výškového domu Pod Dálnicí 1282, který je postaven na rozhraní dvou lokalit, z nichž jedna je lokalitou Zahradního Města Kačerov s dvoupodlažní zástavbou.“

A tady chci říct, jak na té pravé straně máte domky, malé domky, takže tenhle dům tam byl postaven údajně z obranných důvodů Ministerstva obrany, které to stavělo. Že se měl v případě útoku cizích mocností vyhodit do povětří a spadnout na magistrálu a udělat tam takovou bariéru. Takže ten dům je urbanistický excés, žijí v něm lidé a snaží se žít tak, jak můžou, ale stavět tam něco podobného dalšího, s odvoláním na to, že už tam takovýto barák stojí, to je podle mého názoru zruďnost.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, nerad vám skáču do řeči, spojené příspěvky?

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ano, spojené příspěvky, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Takže já tady říkám, že je to na rozhraní dvou lokalit. Je to tedy taková přechodová lokalita, z níž jedna je lokalita Zahradního Města Kačerov s dvoupodlažní zástavbou. Obě lokality jsou nadlimitně zasaženy hlukem z dopravy, což je prokázáno opakovaným měřením. Tady říkám, že to měřila i městská část z podnětu občanů právě tady z toho domu a škodlivinami v ovzduší.

Dále to nebudu číst úplně, ale ta hybridní struktura lokality Brumlovka má být charakterizována intenzivní městskou zástavbou, která často kombinuje různé typologie v rámci jedné budovy. Ale co je důležité, že u lokality Brumlovka jde převážně o monofunkční zástavbu administrativními budovami, které generují velkou intenzitu dopravy v území podél magistrály, druhé nejzatíženější komunikace ve městě.

A opravdu, já jsem se snažila také na pana Passera působit, aby tam stavěl také byty, aby to nebyla monofunkční oblast a aby ta dopravní intenzita nenarůstala takhle dramaticky. Já vás potom nechci zatěžovat, ještě jsem tam dodala něco z hlediska urbanismu, ale prosím, tohle je základní – „Požadujeme odstranit hladinu věží tady z toho území.“

A jenom vám chci říct, že předtím, když se zpracovával ten návrh Územního plánu, tak je tam „vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území“. A tam se přímo říká, že do oblastí nadlimitně zatížených hlukem umístění nových chráněných staveb, tak, aby nebyly umístěny ty nové chráněné stavby do těchto nadlimitně zasažených území, že jejich umístění je možné jen za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.

My tohle vše budeme diskutovat na komisi územního rozvoje, až Passer Invest předloží tuto stavbu komisi, ale já vás zatím žádám a prosím, abyste tuto naši společnou připomínku, protože si osvojuji to, co paní Korucová předložila, přijali. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Žáček, takže prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji za slovo. Já se rovnou přihlásím ke spojením příspěvků, protože to budu mít delší.

V zásadě bych tady chtěl přednést 8 námitek k Metropolitnímu plánu. V zásadě jsou to jednotlivé oblasti. A byl bych rád, kdybychom každou z těchto námitek hlasovali potom zvlášť. Předám Návrhovému výboru znění těch jednotlivých usnesení. V zásadě každé to moje usnesení je o námitce, potom nějaké odůvodnění a pověřujeme pana starostu, aby potom ten náš návrh přednesl na IPRu.

První námitku, kterou mám, ta je spíše taková technická. Jedná se o retenční nádrž na pozemku s vysokým urbanistickým potenciálem. A proto bych chtěl vznést námitku proti návrhu Metropolitního plánu, a to ve věci vymezení územní rezervy na pozemku p. č. 910-730/131/1016, který je vymezen jako zastavitelný pozemek.

Myslím si, že na stavebním pozemku retenční nádrž je naprosto zbytečná a může být jednoduše přesunuta z vymezeného zastavitelného pozemku. Je to atraktivní rozvojová lokalita u křižovatky Jeremenkova/Modřanská do přilehlé plochy rekreační parkové zeleně.

Druhá připomínka, druhá námitka vůči MPP směřuje ke stabilizaci rozsáhlého areálu depa a garáží Kačerov, což je lokalita 591 v Metropolitním plánu. Kdy Metropolitní plán navrhuje toto území jako stabilizované, převážně v technickém nízkointenzivním využití.

Domnívám se, že na křižovatce veškerých dopravních tras a v dochozí vzdálenosti od metra je stabilizované území zbytečným luxusem, a proto bych rád požádal o usnesení, které požádá funkční vymezení a nízkou intenzitu využití této lokality překvalifikovat na rozvojové území.

Další námitku, kterou mám, je směřována na provázanost rozvoje Kačerova, zastávky Metra C a Spořilova, kdy v podstatě v Metropolitním plánu jsou dneska navrhované dva mosty nad Jižní spojkou. A proto bych chtěl, aby zaznělo v našich připomínkách a námitkách k Metropolitnímu plánu, že Metropolitní plán aktuálně má v této věci nedostatečné koordinační provázanosti klíčových dopravních a rekreačních záměrů.

Tam původním záměrem bylo, že od stanice metra Kačerov půjde pěší cestou dojít až do Kunratického lesa. Byl bych rád, kdybychom tohle doplnění a změnu regulativu Metropolitního plánu přidali jako jednu z našich námitek.

Pak bych chtěl vznést námitku k oblasti Spořilovské spojky. Spořilovská spojka, byť je v Metropolitním plánu značená a je navržena jako podpovrchová, tak Metropolitní plán nedostatečně vymezuje řešení toho, co vznikne na té zastřešené Spořilovské spojce. A proto bych chtěl vznést námitku a rád bych, aby byl doplněn regulativ Metropolitního plánu v téhle věci. Udělat tu plochu jako parkové prostranství, ideálně místní park apod.

Předposlední věc, kterou bych tady chtěl zmínit, je koncept automatického Upzoningu na stanicích metra a v jejich blízkém okolí. Víím, že tenhle názor asi nebude úplně populární, ale pakliže hlavní město Praha investuje 150 miliard do výstavby nového metra D, tak je zbytečným luxusem mít okolo stanic metra nízkou zástavbu vilového typu. A proto bych rád prosadil námitku, zásadní námitku, že z důvodů nedostatečné a nesystémové implementace principů rozvoje orientovaného na veřejnou dopravu, tak bych rád, aby byl doplněn regulativ, že v okolí stanic metra bude automaticky možné navýšit plošně a automaticky intenzitu zástavby. S tím, že minimální výška zástavby 5-6 podlaží, minimální hustota zalidnění 200 obyvatel/hektar.

Poslední, nebo předposlední věcí, kterou bych tady chtěl zmínit, je doplnění bytového fondu ve stabilizovaných vilových čtvrtích...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ne, prosím, pokračujte. Máte spojené příspěvky, pokračujte.

Zastupitel pan Jan Žáček: Už jsem zpět. Co se týče toho posledního usnesení, které tady navrhuju, je doplnění bytového fondu ve stabilizovaných vilových čtvrtích. Já tomu provizorně říkám „dům pro syna“, „dům pro dceru“.

V zásadě, když máte vilovou čtvrť a máte na pozemku jednu budovu, tak aby se dala, v podstatě automaticky v rámci regulativu, postavit na zahradě další nemovitost. Jedna z dalších kontroverzních námitek, kterou tady chci zmínit, je zrušení systému 44 chráněných výhledů v Metropolitním plánu.

Praha je sice velmi krásné město, ale tím, že prosadíme 44 chráněných výhledů, tak tím de facto říkáme, že se v území vnitřní Prahy nemůže nikdy nic postavit. Buď chceme stavět, anebo chceme zachovat ráz Prahy tak, jak je dneska. Každopádně, co se týče těchto chráněných výhledů, tak si myslím, že buď si tedy přiznejme, že se stavět nemá a zachovejme výhledy, anebo řekněme, že se stavět má, ale pak netrvejme na tom, že bude odevšud vidět na Pražský hrad.

A poslední námitka, kterou mám, se týká Sportovního údolí Krč, kde podle mého názoru Metropolitní plán nereflektuje rozvojový potenciál té lokality a stálo by za to překvalifikovat funkční a prostorové vymezení lokality č. 716 a souvisejících ploch. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, vidím s technickou přihlášeného pana předsedu Kovářika.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom pro všechny, a omlouvám se panu kolegovi Žáčkovi, že se to týká i jeho, my můžeme dávat pouze připomínky, nikoliv námítky. Námítka má z hlediska územního plánování jiný charakter. Ale to je pouze technické vyjádření, aby všechny ty připomínky pana kolegy Žáčka, až bude hlasování, byly definovány jako připomínky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Slanina, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Pane starosto, děkuji za slovo. Vážení kolegové, já v prvé řadě to trochu uvedu, protože vnímám jako smutné, že při tak zásadním dokumentu nám dalo hlavní město tak málo času na to, abychom naše připomínky diskutovali a vyjádřili se. Vím, že zdánlivě jsou na tom všichni stejně, ale při velikosti naší městské části je to obzvláště komplikované.

Proto se i trochu omlouvám, že jsem ty svoje postřehy nepřednesl na komisi pro územní rozvoj, protože jsem tam bohužel měl kolizi se školskou řadou, jejímž jsem členem, a stihl jsem jenom část té komise. A v neposlední řadě, nekonala se porada předsedů klubů, takže nebylo možné projednat ty postřehy, které navrhu, ani tam.

Já bych si dovilil navrhnout 3 připomínky, které bychom podle mého názoru měli podat. První připomínka je opakování připomínky, kterou jsme uplatňovali v roce 2022, ale mezi těmi připomínkami, které jsou navrženy k opakování, tak není. Týká se lokality 43 Braník, kde si myslím, že bychom měli trvat na tom, že návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách má být opět důkladně porovnán se stávající podlažností a zejména v dochovaném historickém jádru předměstské obce Braník požadujeme snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území.

Já jsem si to kontroloval a v Braníku nám změnili výškovou hladinu na několika místech. Snížili ji snad jen na jednom, kde jsou přízemní domečky, a původně nám tam rvali 4 podlaží. Naopak, na mnoha místech nám ty výškové hladiny zvýšili. Takže myslím si, že v té lokalitě 43 bychom měli navrhnout tuhle připomínku z minula a trvat na ní.

Potom mám připomínku k lokalitě 537, Sídliště Novodvorská. Tady je to nová připomínka, protože tam naopak nejenom, že už nám zvedli třeba na tom Albertu, kde v původním návrhu z roku 2022 byla podlažnost 2 podlaží, tak tam je jich najednou 13. Podle mého názoru tenhle přístup je v naprostém rozporu s tím, že ta lokalita je označena za stabilizovanou. Kromě jedné jasně definované rozvojové plochy Popova ústavu.

Tady si myslím, že bychom měli uplatnit připomínku: „Požadujeme, aby výšková regulace ve stabilizované části lokality plně odpovídala výškové hladině stávající. Nesouhlasíme tak s tím, aby ve čtverci obsahujícím pozemek parc. č. 140/51 byla stanovena výšková hladina 13, ačkoli stávající výšková hladina je 2. Totéž platí například pro čtverec obsahující pozemek parc. č. 2612/74 a pozemek parc. č. 2612/205. Žádáme proto, aby výšková regulace ve stabilizované části lokality byla kompletně revidována, protože stávající návrh je ve značné části v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality.“

A pak, byť pan místostarosta v předkladu říkal, že nemá smysl dávat připomínky k textové části, podle mého názoru v jednom bodu to smysl má. A to je nově vložený text článku 167. Tady podle mého názoru je to naprosto protismyslné, protože územní plán říká, co se v tom území má a nemá dít. Pokud řekneme, že kdokoli teď ještě přiběhne s návrhem, který není v souladu s novým Územním plánem, ale nějakým omylem je v souladu s tím starým, takže mu to ještě dovolíme, tak tím vytváříme podle mě naprosto nepřijatelnou regulační arbitráž, protože

ti investoři si budou moci vybrat. A v podstatě nám ještě na dalších 10 let popřít ten nový Územní plán, takže podle mého názoru tohle je naprosto špatně.

Nemluvě o tom, že nám drasticky zatíží stavební úřad, protože samozřejmě ty návrhy budou neúplné, nehotové, budou se muset vyzývat k doplnění, budou se doplňovat a stavební úřad bude držet stovky spisů, které jsou vlastně úplně zbytečné a byly by dané jenom tímhle nešťastným ustanovením.

Takže tady navrhuji, abychom v příloze 2 doplnili část připomínky k textové části s připomínkou: „Nesouhlasíme s nově vloženým textem čl. 167 'Nedokončené záměry'. Navržené ustanovení vytváří prostor pro nežádoucí regulační arbitráž, která dává investorům možnost si zvolit, podle kterého územního plánu bude jejich žádost posuzována, a tím popřít smysl nového územního plánu. Současně hrozí zahlcení stavebních úřadů účelovými neúplnými návrhy. Pokud má být toto beneficium nabídnuto, musí se vztahovat nejvýše na řízení zahájená před zahájením projednávání návrhu.“

Protože ano, pokud se někomu kvůli odvolání drží řízení už 10 let, tak tam chápu, že jít úplně znovu k rýsovacímu prknu by asi nebylo šťastné. Ale abychom dávali možnost, teď si to rozmyslete, podle kterého Územního plánu chcete jít, to je podle mě špatně.

A já si spojuji příspěvky. A ještě se kratičce vyjádřím k návrhům kolegy Žáčka. Já mu plně rozumím...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, prosím o klid v sále. Omlouvám se, pane zastupiteli. Zároveň se ptám, zda budete ještě déle pokračovat, že bychom spojili příspěvky?

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Říkal jsem, že spojuji příspěvky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, omlouvám se.

Zastupitel pan Mgr. Jan Slanina: Že si myslím, že ten Metropolitní plán je na příliš hrubém měřítku, než aby bylo možné takhle paušálně řešit ty věci, které navrhuje. Jenom upozorním, že 200 obyvatel/hektar, to je v Praze ta v podstatě vůbec největší hustota, kterou máme. Nej hustší část Prahy je starý Žižkov. Jestli to tam znáte, já tam pracuji, takže to tam docela znám, tak to je území, kde jsou bytové domy vnitroblocích, naprosto miniaturní vnitrobloky, relativně úzké ulice, a tam máme zhruba 230 obyvatel/hektar.

Takže já neříkám, že ten cíl 200 obyvatel/hektar je vyloučený, ale podle mě říct paušálně, u všech stanic metra bude všude 200 obyvatel/hektar, nemyslím si, že je to realistické. Tady by opravdu u těch stanic metra by měly vznikat územní studie a regulační plány, které posoudí to konkrétní území a navrhnout tam konkrétní řešení. A ano, můžeme se dostat třeba i na 250 za určitých okolností, ale musí to mít konkrétní podklad v tom konkrétním území.

Děkuji a samozřejmě pošlu ty návrhy, protože jich je povícero, Návrhovému výboru e-mailem.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, s přednostním právem vidím přihlášeného pana Zdeňka Kovářika. Nevyužívá, takže další přihlášenou v pořadí je paní Rejchrtová Petra, prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo.

Já bych si dovolila přednést několik doplnění, připomínek, které by bylo vhodné poslat za městskou část.

Ta 1. připomínka je společná s klubem Sousedé a nezávislí, Strana zelených. Jedná se o propojení Chýnovské s Vídeňskou ulicí, lokalita 862, Jalový Dvůr. A společný text zní:

„Nesouhlasíme s vedením komunikačního propojení Chýnovská - Vídeňská v lokalitách Sídliště Krč, Sídliště Jalodvorská, Nové Dvory, Jalový Dvůr a Libuš. Čtyřproudá silnice bude znamenat devastaci jižního okraje Jalodvorské louky a zhoršení hluku a emisí v Sídlištích Krč a Jalodvorská a v nižší zástavbě jižního kraje Krče. Požadujeme vypuštění tohoto záměru z návrhu Metropolitního plánu.“

Tahle silnice již byla několikrát debatovaná, a nakonec byla přesunutá do míst, z nichž jedna je v současnosti silnice J. Je to ulice Jalodvorská. A myslím, že to je komfortní řešení pro všechny zúčastněné, jak ty, co se zasazují o tohle propojení, tak zároveň i pro ty, kteří tam bydlí. Nezaznamenala jsem žádné námitky proti tomu, aby tahle silnice byla opravená, posílená tak, aby tam mohla jezdit i větší doprava.

Takže bych poprosila o podporu. Neznamená to, že rušíme propojení, jenom ho přesouváme do míst, kde už ta dopravní zátěž je. A druhé společné usnesení: „Požadujeme vypuštění výškových regulací (věže) v lokalitách Nové Dvory a Zálesí. Hodnoty v závorkách i více než zdvojnásobují počet podlaží. Ve svém důsledku tak zasáhnou do kvality života obyvatel okolních lokalit, především na Sídlišti Krč a v kolonii Tempo a na Lhotce.“

Tak tohle by bylo společné. Pak bych se ráda připojila k námitce pana Slaniny. Je to lokalita 537, Sídliště Novodvorská. Je ke zvážení, jestli se nevymezit proti zmenšení veřejného vybavení v okolí Alberta a nepožadovat vymezení v původním rozsahu. Protože to by pak znamenalo tu výškovou regulaci automaticky.

Já bych potom poprosila na nějaký čas o přestávku na debatu, abychom se dohodli, jaké znění bude ideální.

Dále mám tady lokalitu 716 U Kunratického potoka. Tam je rozsáhlá transformační plocha, která si zaslouží podmíněnost plánovací smlouvou. Do toho seznamu plánovacích smluv se nedostala. A domnívám se, že je tak velká, že městská část by si měla vymínit, aby byla účastna dohadování smluv v tomhle území.

Samozřejmě by to znamenalo, že bychom požadovali, aby ten, kdo bude tu smlouvu uzavírat, tak byla především městská část, nikoliv hlavní město.

Pak bych si dovolila ještě mít jedno usnesení k textové části, které má body a), b), c), d). Tři se týkají transformačních ploch. Jedná se o obytné transformační a rozvojové plochy.

a) Protože si přejeme, aby se budovalo dostupné bydlení, tak v těch transformačních plochách stanovit povinný podíl bydlení.

b) Stanovit povinný podíl zeleně.

c) Stanovit povinný podíl veřejné vybavenosti, protože potřebujeme, aby města byla k bydlení a k žití. A nesmíme rezignovat na potřeby občanů.

d) bych pak navrhovala, že „požadujeme pro veškerou veřejnou vybavenost v modernistických strukturách stanovit výškovou hladinu 2 regulovaná nadzemní podlaží (např. Pujmanové, Hvězdova poliklinika, Hrusická oba objekty, Sídliště Jalodvorská, Štúrova, Budějovická, Ondřejov oba objekty a další).

Samozřejmě nejmenuji všechna sídliště, protože by to bylo moc.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, zeptám se, spojené příspěvky?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ne, tohle byla poslední věta.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Tak děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. Dalším přihlášením je pan zastupitel Štádler, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štádler: Dobrý den, děkuji za slovo.

Já bych se tady rád osvojil a podpořil oba podněty, které tady zazněly od občana Tomáše Kolaříka. Předně podotýkám, že obě připomínky k návrhu Metropolitního plánu jsou přípustné, protože reagují na měněné části, které byly upraveny od poslední aktualizace z roku 2022. Ten první návrh se týká vymezení komunitní zahrady vnitrobloku Mečislava jako plochy kategorie „parky“.

Já se teď vyslovuji nejenom jako zastupitel městské části Praha 4, ale nevím, jestli je vhodné to tady říkat, ale zároveň určitě pro spoustu lidí je to známá informace. Vyslovuji se tady i jako statutární zástupce spolku, který danou zahradu už 8 let spravuje. Takže to prosím berte i jako nějaký hlas silné místní komunity.

Chtěl bych připomenout, že ta zahrada je veřejně přístupná a že slouží široké místní veřejnosti, že městská část Praha 4 rozvoj zahrady pravidelně podporuje dotačními příspěvky, vyjadřuje jí podporu i komunikačně ve svých informačních kanálech a v minulém roce, tuším, došlo k rozšíření plochy zahrady na dvojnásobek.

Ta zahrada má silný lokální význam, proto by dávalo maximální smysl, aby si vymezení oficiálního parku jako způsobu ochrany existence té zahrady osvojila ve svých připomínkách i městská část Praha 4. Chtěl bych proto poprosit kolegy o případnou podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Ten doplňující návrh by zněl: „Požadujeme vymezit plochu zeleně ve vnitrobloku Fordových domů v ulicích Čestmírova a Mečislavova, takzvaný vnitroblok Mečislavova, na pozemku číslo 338 v katastru Nusle jako plochu kategorie 'parky'.“

Teď k tomu druhému podnětu ohledně západního podchodu nádraží Vršovice. Ten bych si také rád osvojil a podpořil ho jakožto nějakou podporu logických pěších vazeb v přímé návaznosti na významný dopravní uzel. Cílem je posílit šanci, že se v budoucnu vybuduje plnohodnotný podchod, který logicky propojí plánovanou stanici metra D náměstí Bratří Synků s nádražím Vršovice a naplní deklarovaný cíl lokality Nusle, lepší propojení s Vršovicemi a kultivaci lokality Otakarova, náměstí Bratří Synků.

Ten doplňující návrh by zněl: „Požadujeme zanést návrh nového pěšího propojení novým podchodem mezi Nuslemi a Vršovicemi v západní části nádraží Vršovice mezi ulicemi Ctíradova a Ukrajinská jakožto významné stavby pro bezmotorovou dopravu.“ I v tomto případě poprosím kolegy o podporu. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo.

Já podám najednou tři věci k hlasování, byť to bude formou dvou návrhů. Z hlediska logiky věci v tom prvním územně propojeným, ale věcně odděleným budeme hlasovat o nich zvlášť. Teď věcně k tomu, co to bude. Takže oba nejsou protinávhrhy, ale pozměňovací návrhy, protože při jejich přijetí nebo nepřijetí neměníme to, co předkládá pan Opa.

Takže ten první pozměňovací návrh je do Přílohy číslo 1, za tu položku Podolí přidat „131/Dvorce“. A jednička bude: „Nesouhlasíme s vymezením Zlíchovského mostu do Dvorců jako významné komunikace pro automobily, která přivede do již tak nadměrně zatížené oblasti Jeremenkovy ulice další automobilovou dopravu.“

Tady vycházím ze série usnesení našeho zastupitelstva, konkrétně z roku 2008, 2009 dvakrát a 2013, přičemž ten z roku 2013 sumíroval tady jednotný postoj zastupitelstva. Byl

předložen tehdy předsedy politických klubů a byl odhlasován 38 hlasy z 39. Přičemž ten jeden se zdržel a nezpochybňoval tu věc.

A jedná se o to, že jsme tehdy dosáhli toho, kdy automobilový most do Dvorců byl změněn na ten most, který se tam teď staví. Ale pak poté, co už to bylo změnou schváleno, tak najednou do nového metropolitního plánu pan architekt Koutský prostě namaloval ten most znovu. Takže veškeré to naše úsilí a nějakých 15 let shody tady vešlo vniveč.

Takže ten můj návrh vychází tady z toho našeho usnesení, které jsme nikdy nezrušili, a jenom říká požádejme o to, aby tam uzemní rezerva pro tenhle most nebyla. Takže to je takhle jednoduché usnesení a takhle jednoduché zdůvodnění.

Pak je tam bod 2, který je s tím ale spojený jen proto, že to je v té lokalitě 131 Dvorce, a věcně s tím nesouvisí, proto se o něm bude hlasovat zvlášť. A to je: „Nesouhlasíme s návrhem výškové regulace v území, které v již dotvořené urbanistické struktuře Podolí a Dvorců připouští novou zástavbu vyšší, nežli je zástavba dosavadní. Požadujeme, aby výšková regulace důsledně vycházela z obvyklé výšky zástavby území, nikoli z výšky nejvyšších objektů v území.“

Já jsem musel dodržet jazyk toho plánu, ale fakticky je to to, že kdyby se urbanisticky dotvořovalo a rozumně zastavovalo Dvorecké náměstí, tak by ty domy tam nemohly být plus 2 patra na 8, ale 6, tak, jak to tam teď je. Takže takhle složitá věta znamená tohle.

To je tedy jeden návrh o dvou bodech. A potom by byl ten druhý návrh, ten je do Přílohy číslo 1, A protože v jedničce je na konci až ta dopravní věc s tím metrem, tak tady ji také dávám na konec, aby to mělo strukturu jako ta jednička, protože je to také dopravní věc.

A tam navrhuji přidat: „Lokalitu 041 Nusle a navazující lokality,“ což jsou kapitol a dolů jako k plynárně, ale není potřeba to vypisovat, protože z názvu to bude jasné. „Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova – Nad Vinným potokem a Čiklova – Otakarova, lokality 041“... Pardon, já ještě tady pak jednu věc opravím.

„Nádraží Vršovice a Strašnice navrhuje z návrhu vyřadit. Navrhující komunikaci na západním konci již byla vyřazena. Na jižním konci je plánovaná komunikace zaústěna do stávající uliční sítě.“ Tak tam jsou ty názvy lokalit, kterými to prochází, ale název té stavby je těch 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova – Nad Vinným potokem a Čiklova – Otakarova.

Nicméně ten název je matoucí, protože už na základě naší žádosti před někdy skoro 10 lety byl ten úsek Čiklova – Otakarova vyřazen. A na základě námětky občanů byl ten úsek od Otakarovy po Bartoškovy Horky také vyřazen. Ale jmenuje se pořád stejně. Takže my žádáme vyřazení jenom toho zbylého úseku od podjezdu do Vršovic, do Ukrajinské k té U Plynární. Je to zbytečně složité, ale takhle se to pořád jmenuje v tom krycím listu.

Takže upozorňuji, že na to není jednotný názor. Některé lidi si myslí, že to je dobrý nápad, někteří si myslí, že to není dobrý nápad. Já patřím k těm, kteří dostali pověření jako zmocněnec u té připomínky, že to dobrý nápad není, takže to tady takhle poctivě předkládám. Ale upozorňuji, že narozdíl třeba od toho mostu, kde byla úplná shoda tady v zastupitelstvu, tak ta tady není. A to by teda byl můj druhý návrh. A tím bych skončil ten příspěvek plus minus v těch pěti minutách. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Dalším přihlášením je pan zastupitel Kutílek, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo. Já chci jenom krátce podpořit ty návrhy tady z našeho klubu, konkrétně tedy od kolegyně Alžběta Rejchrtové, Jana Slaniny a Petra Štěpánka teď. Jenom bych se zmínil k pár těm bodům a trošku v detailu.

Jednak začnu tady od toho návrhu kolegy Štěpánka, který se týká toho dříve tzv. Dvoreckého, nyní Zlíchovského mostu. Ten most skutečně nemá smysl v podstatě, když to řeknu jednoduše. Podolí a Braník a Dvorce z hlediska veřejné dopravy už teď budou obsluhovány dobře tím krásným novým Dvoreckým mostem. Z hlediska automobilové dopravy nedaleko, tuším asi 600-700 metrů od Dvorců, vede Barrandovský most, což je největší silniční most v České republice. A dublovat ho nějakým dalším mostem, který by vlastně byl zaústěn na té zlíchovské straně, není úplně jasno kam? Do jaké míry by byl propojen s Radlickou radiálou, či by tam jen byl propojen na tu Strakonickou. A ty další kvazi dálniční ulice na té zlíchovské straně, tam je velké riziko, že by to tu dopravu ve Dvorcích a na Jeremenkově zvedlo naprosto neúnosným způsobem.

Chci se přihlásit a podpořit také návrh kolegy Štádlera, který se týká toho podchodu pod nádražím Praha-Vršovice, směrem do Nuslí. To nádraží, které se koneckonců kdysi jmenovalo Vršovice-Nusle, skutečně má sloužit dobře oběma čtvrtím, tak aby sloužilo ještě lépe i Nuslím, nežli ten současný podchod.

A nakonec se chci ještě trochu podrobněji ozvat k tomu návrhu, který tady přednesli občansky paní Korucová a pan Bambušek a osvojila si ho paní kolegyně Alžběta Rejchrtová. Podívejme se skutečně na celý ten kontext té oblasti tam. Jak jsem posílal předtím tu fotku, už jste ji asi viděli, nemusíme ji tedy znovu promítat, ale třída 5. května, já bych byl rád, abychom ji tak my z Prahy 4 říkali. Nepoužívali ten zavedený komunistický název magistrála. Třída 5. května potřebuje především zhumanizovat na městskou třídu. Skutečně ta komunistická dálnice, která tam vede a zařezává se do Prahy 4 a dělí Michli a další...

Jestli mohu poprosit, pane starosto?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Volal jsem, promiňte.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji. Třída 5. května ve své současné podobě té komunistická dálnice, takzvané magistrály, která ničí Michli a další čtvrti městské části Prahy 4, si zaslouží nejdřív humanizaci zpátky někam na městskou třídu. A pak řešme skutečně, jakým způsobem tu lokalitu dostavět, tak aby tam vzniklo funkční město.

Obecně bych ještě řekl, tam, kde se bavíme o tom, že je na Praze 4 vhodné zvyšovat výstavbu, já bych s tím obecně souhlasil, pokud bychom se bavili o bytové výstavbě. Máme samozřejmě v Praze velký problém s kapacitou bytů. Ale pokud se bavíme o výstavbě dalších a dalších administraček, tak to si myslím, že nám všem, kdo tu žijeme, je jasné, že je nesmyslné, že je nepotřebné. Že v současných, řekněme, trendech typu zaměstnávání ty administračky slouží spíše jejich vlastníkům než nějaké veřejné službě.

A bavme se tedy případně o zvyšování výstavby v podobě dostupného bydlení, ale neustupujme developerům, kteří chtějí jenom těžít dál administrativními budovami tu oblast třeba Michle, ale i dalších. Takže děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a dalším přihlášením je pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom stručně z pozice člověka, který se tím poměrně dlouho zabývá, který je zároveň předsedovou komise územního rozvoje.

My jsme spoustu těch připomínek v komisi probírali a vyjádřili jsme se k nim hlasováním, což máte uvedeno v materiálu. To je jenom to, co jsem říkal k té textové části. Jenom k tomu, co říkal pan kolega Slanina, já bych s tím stokrát souhlasil, kdyby to šlo. Ale ta formulace je opsaný zákon, a my nemůžeme jít nad rámec zákona. A to, že to tam v tom článku 167 je, není jaksi náš výmysl, ani výmysl tvůrců Územního plánu, ale to je v uvozovkách zapracování toho, co je v zákoně. Že do okamžiků, kdy přijmeme, nebo přesněji, kdy vstoupí v

účinnost nový Územní plán, tak se řízení zahajují podle platného Územního plánu, který je až do té doby neexistující.

S tím, pane kolego, my nic neuděláme, i kdyby se mi to stokrát líbilo. Já bych samozřejmě s vámi strašně rád souhlasil, ale tohle prostě tam opsané mít musíme, protože to je věc, kterou po nás Ministerstvo místního rozvoje chtít bude.

Další dvě připomínky. Zmiňovaný podchod, který si osvojil pan kolega Štádler, je součástí veřejně prospěšné stavby metra římská II D. Ta veřejně prospěšná stavba je součástí toho územního plánu. Čili je sice krásné dávat připomínku k něčemu, ale jenom upozorňuji, že to, co bychom dávali jako připomínku, tak je součástí něčeho většího, což je veřejně prospěšná stavba metra římská II, protože ta musí být veřejně prospěšnou stavbou, kterou jsme ho nikdy neudělali.

A poslední dvě věci. To, co říkal Petr Štěpánek ke komunikaci Otakarova - Nad Vinným potokem, ta část, co vypadla, nevypadla ani kvůli městské části, ani kvůli občanům, ale kvůli tomu, že SŽ trvá na tom, že chce využít celý prostor kolejiště Vršovického nádraží. A to celý prostor, dokonce i ten, co těmi kolejemi není zastavěn pro kolejovou dopravu. Tím pádem v té části od podjezdu směrem na Prahu 10 dál není možné to původní, co bylo v původním plánu zahrnuto, dále mít zahrnuto, protože SŽ přes Ministerstvo dopravy s tím dalo jednoznačný nesouhlas.

Čili jenom, aby tady zaznělo vysvětlení. To není nic proti tomu, co Petr navrhuje, jenom konstatuji, že to nevypadlo kvůli nám, ale vypadlo to kvůli Správě železnic a Ministerstvu dopravy jakožto státní správě.

A poslední věc, já bych strašně rád souhlasil se spoustou věcí, co říkal pan kolega Žáček. Jenom upozorňuji, že každý územní plán je uměním možného. A my jsme ve fázi opakovaného projednání, čili v tuto chvíli můžeme opakovat připomínky, které jsme již vznesli, případně dávat nové připomínky k tomu, co se v Územním plánu změnilo. Ale všechny ty naše připomínky, pokud chceme někdy schválit Územní plán, jsou nahlíženy kontextem projednání s orgány státní správy. Tudíž všechny připomínky, které narazí na to, co je již v závazných stanoviscích státní správy, poletí tzv. z koše do koše. A bohužel, v současné době státní správou je Ministerstvo kultury. Protože my jsme zajímavý orgán státní správy z hlediska výšky v územním plánu, čili míry zastavění, když to řeknu takto.

A, věřte mi, že projednání s Ministerstvem kultury bylo extrémně složité. A Ministerstvo kultury si k tomu, co v tomto projednání máte, dalo, že na všech výškových regulacích, tak, jak to je v tom Územním plánu, trvá jako na připomínce orgánu státní správy. Tudíž my jsme museli vstoupit v jednání znovu, čili znovu otevřít jednání s tou státní správou, což jsme tak někde v horizontu roku 2028, když to bude rychle. Spíše, když to bude pomalu, v horizontu roku 2030.

I když můžu se spoustou těch připomínek věcně souhlasit, tak jako člověk, který se tím dlouhodobě zabývá, tak musím bohužel konstatovat, že i kdybych s tím stokrát souhlasil, tak mi to bude houby platné.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. Další do diskuse je přihlášená Rejchrtová Alžběta. Nicméně tím, že měla paní zastupitelka spojené příspěvky, tak je to třetí příspěvek, takže poprosím o hlasování, zda ho umožníme.

Pro 35 zastupitelů, proti žádný zastupitel, zdrželo se 0 zastupitelů, takže třetí příspěvek byl schválen. Takže prosím, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji vám všem. A já bych měla jenom dvě procesní připomínky.

Já nevím, jestli to mám přečíst, ale požádala bych za náš klub o oddělené hlasování u lokality 040 Pankrác. S tou první částí souhlasíme, aby se nerozšiřovalo, ale aby se zrušilo to transformační území, ale v té druhé části je, že nesouhlasíme s úrovní křižovatkou z ulice Štětкова.

A já tady chci jenom říct, že když se konala architektonická soutěž na dostavbu Kongresového centra, již jsem se také zúčastnila, tak tam bylo přímo v zadání, že se musí řešit ten prostor, kde je ta mimoúrovňová křižovatka, aby se tam dalo něco postavit. Takže my bychom žádali o to oddělené hlasování.

A potom ještě u lokality 715 Ledárny Braník, tak tam je vymezený lokalitní park v takovém rohu. A v té navržené části je, že žádáme, aby to zmizelo, aby tam mohly být další plochy pro rozvoj sportu. Přitom vedle v té lokalitě Branické nádraží máme připomínku, že je to lokalita velmi zatížená emisemi z dopravy a že tam naopak chceme prodloužit u té ulice Pikovická plochy zeleně. Tak já bych požádala tady u těchto dvou o oddělené hlasování.

A jenom poslední připomínka. Ten Zlíchovský most, který by zavlkl dopravu do Jeremenkovy dále nahoru až do centra, případně na magistrálu, to opravdu není dobrý návrh. A jak řekl Petr Štěpánek, po velkém úsilí se nám to podařilo z Územního plánu vyřadit. A teď je to tam zpátky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, vidím s technickou přihlášeného pana předsedu Kovářika.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Jen technická k té 040, Alžběto. Tam jenom v tuto chvíli je pravomocné stavební povolení na dostavbu haly Kongresového centra, čili ta připomínka je plně v souladu s pravomocným stavebním povolením. Čili není potřeba ji nijak zpochybňovat, protože to, co je v té naší připomínce, je obsah toho vydaného stavebního povolení.

Jasně, já souhlasím se samostatným hlasováním, jenom upozorňuji, že to je v tuto chvíli pravomocné vydané stavební povolení.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Nislerová, prosím.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Já bych chtěla dát ještě jednu připomínku k něčemu, čeho jsem si všimla teprve nedávno. A to, že v ulici Nad Ondřejovem 36, je to v Podolí, kde dříve byly jesle a byla tam veřejná vybavenost, v tom stávajícím Územním plánu je nyní ta občanská vybavenost označená pouze bodem. Tak já navrhuji označit ji opět plochou, tak, jako to bylo v tom stávajícím plánu. Protože ta okolní lokalita prostě není stavěná na to, aby tam byl pouhý development.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A dalším přihlášeným, prosím. Jo, vím, ještě technickou, Zdeněk Kovářik, ano. Děkuji.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Technickou k tomu, co teď zaznělo. Plochou mohu vyjádřit buď stávajícího veřejnou vybavenost, nebo veřejnou vybavenost na veřejných pozemcích. Na ostatních pozemcích ji musím stanovit, tak jak to je v Územním plánu příslušným bodem, protože nemohu určit přesné konkrétní místo, pokud to není náš pozemek. Takto my zajišťujeme veřejnou vybavenost, ale nemůžeme ji udělat jinak, pokud to není náš pozemek. Jenom na to upozorňuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Wurmová, prosím.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Dobré odpoledne.

Já bych měla dvě připomínky. Týká se to lokality Novodvorská. Lokalita 537. A jeden z těch bodů je, v objektu výzkumného ústavu A. S. Popova požadujeme regulovanou výšku maximálně 6 nadzemních podlaží, tak, aby výška nových záměrů odpovídala se sousedními. Je to v transformační ploše 411/537/2284. To je jeden požadavek.

A druhý požadavek je, požadujeme snížení zástavby při ulici Zálesí, respektive čerpací stanice, pojišťovna, zpět ze 6 nadzemních podlaží na 4. A prosím o každém hlasovat zvlášť. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A vidím s druhým příspěvkem přihlášenou paní zastupitelku Nislerovou.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM Ne, já jsem chtěla jenom reagovat na pana Kovaříka, že říkal, že na soukromých pozemcích to musí být bodem. Tak jenom, že na vedlejším pozemku, který je také soukromý, to není bodem vyznačeno.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Já nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím. Nicméně, než dám potom ještě závěrečné slovo panu předkladateli, tak vyhlásím půlhodinovou přestávku. Případně, pokud bude třeba, prodloužíme, nicméně diskusi tímto končím.

Místostarosta Patrik Opa, MBA: Já děkuji za slovo, pane starosto. Já stejně nebudu mít závěrečné slovo.

(30minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Prodlužuji přestávku o 15 minut.

(15minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Po domluvě s paní předsedkyní Kotvovou prodlužuji přestávku o 15 minut.

(15minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Prodloužím čas ještě o 5 minut. A ještě mám žádost, aby se zkoordinoval návrhový a volební výbor. Dobře, takže ještě dáváme 5 minut.

(5minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: (...) návrhy usnesení, o kterých budeme hlasovat, takže prosím ještě o chvíli trpělivosti. Jakmile je načtou, tak zahájíme zpátky průběh zastupitelstva.

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, máme načteno, takže vás poprosím, abyste usedli zpátky do svých zastupitelstevních lavic. Pan předkladatel bude mít závěrečné slovo a následně přejdeme k jednotlivým hlasováním, s tím, že nás potom Návrhový

a volební výbor provede tím hlasováním. Máme tam několik pozměňovacích návrhů nebo doplňujících návrhů, takže je postupně načteme. Takže, pane předkladateli, máte závěrečné slovo.

Místostarosta Patrik Opa, MBA: Pane starosto, já děkuji za slovo. Všem přítomným bych rád poděkoval za velice konstruktivní přístup. Obzvlášť někteří mě překvapili svými odvážnými nápady. Ale vzhledem k té složitosti a k té časové tísní si dovoluji neztotožňovat se s těmito všemi názory. Možná jenom s paní Alžbetou to rozdělení, to bych si asi dokázal představit, rozdělit to zvlášť. A vrátil bych se zpátky k původnímu návrhu, který předkládala komise územního rozvoje, která je složena napříč politickým spektrem všemi stranami, a to je asi za mě všechno. Takže ještě jednou moc děkuji.

Ještě bych poděkoval těm proaktivním občanům, čehož si vážím asi nejvíce, že měli tu odvahu sem přijít. Takže přeji vám hezké hlasování.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji předkladateli. Jenom ještě konstatuji, omlouvala se paní zastupitelka Jurdová, musela odejít, takže jenom pro zápis. A zároveň tedy dávám slovo dozadu Návrhovému a volebnímu výboru, aby nás tedy provedl jednotlivými hlasováními, respektive o jednotlivých návrzích.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Dobrý den, budeme hlasovat v opačném pořadí, než byly na návrhy vyřčeny. Takže první budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Wurmové. A tento návrh zní takto: „V objektu bývalého VÚ A. S. Popova požadujeme regulovanou výšku maximálně 6 nadzemních podlaží, aby výška nových záměrů odpovídala sousedním stavebním blokům v transformační ploše 411/537/2284.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji, takže to znamená, že budeme hlasovat opravdu o tom, co teď pan předseda zmiňoval. Ty další body, které jsou načteny, tak budou v dalším hlasování. Dobře, tak jen, aby to bylo pro forma jednoznačné.

Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 7 zastupitelů, takže tento návrh nebyl přijat. Takže, prosím, další návrh.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další návrh taktéž od paní Wurmové a ten zní takto: „Požadujeme snížení zástavby při ulici Zálesí (čerpací stanice, pojišťovna) zpět ze 6 nadzemních podlaží na 4. Jedná se o číslo lokality 537 Novodvorská.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, ještě dávám chvilku na načtení, protože jsme tam měli dlouho hlasování. Tak a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 6 zastupitelů, takže návrh nebyl přijat. Můžeme přijít k dalšímu, děkuji.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další návrh je od paní kolegyně Nislerové a zní takto. Jedná se o připomínku: „Navrhované vymezení občanské vybavenosti na parcele 1736 bodem navrhujeme vymežit bodem a plochou, která bude zahrnovat i parcely 1758 i 1755.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 9 zastupitelů, návrh nebyl přijat. Můžeme přejít k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další návrh je od pana zastupitele Petra Štěpánka a pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat nejprve, zní takto: „Do Přílohy číslo 1 za položku 390/Podolí přidat položku 131/Dvorce, bod číslo 1 ve znění: 1. Nesouhlasíme s vymezením Zlíhovského mostu do Dvorců jako významné komunikace pro automobily, která přivede do již tak nadměrně zatížené oblasti Jeremenkovy ulice další automobilovou dopravu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Takže nejprve o bodu číslo 1 hlasujeme. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 1, zdrželi se 4.

Tento návrh nebyl přijat. A můžeme přejít k bodu číslo 2, nebo respektive k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Ano, další návrh od pana kolegy Štěpánka v tomtéž území, tamtéž, bod číslo 2 ve znění takto: „Nesouhlasíme s návrhem výškové regulace v území, která již v dotvořené urbanistické struktuře Podolí a Dvorců připouští novou zástavbu vyšší, nežli je zástavba dosavadní. Požadujeme, aby výšková regulace důsledně vycházela z obvyklé výšky zástavby v území, nikoliv z výšky nejvyšších objektů v území.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 5 zastupitelů, návrh nebyl přijat. Můžeme přejít k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další, 3. návrh kolegy Štěpánka, zní takto: „Do Přílohy číslo 2 zařadit nakonec položku 041/Nusle a navazující lokality s následujícím bodem: Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby Komunikačního propojení 610/-/33, Komunikační propojení Otakarova – Nad Vinným Potokem (lokality 041/Nusle, 719/Nádražní Vršovice a Strašnice a 190/Kapitol). Navrhujeme je z návrhu vyřadit. Navazující komunikace na západním konci již byla vyřazena a na jižním konci je plánovaná komunikace zaústěna do stávající uliční sítě.“ Tak.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 4 zastupitelé, zdrželo se 7 zastupitelů. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme k dalšímu bud.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další návrh je od pana kolegy, zastupitele Petra Štádlera, a zní takto: „Doplňující návrh snesení: Požadujeme vymežit plochu zeleně ve vnitrobloku Fordových domů v ulicích Čestmírova a Mečislavova,

tzv. vnitroblok Mečislavova, na pozemku číslo 338 v katastru Nusle jako plochu kategorie 'parky'."

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Můžeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželi se 4 zastupitelé. Návrh nebyl přijat. Přejdeme k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další návrh od pana kolegy Štádlera, zní takto: „Doplňující návrh usnesení: Požadujeme zanést návrh nového pěšího propojení novým podchodem mezi Nuslemi a Vršoviciemi v západní části nádraží Vršovice (mezi ulicemi Ctiradova a Ukrajinská) jakožto 'Významné stavby pro bezmotorovou dopravu'."

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 2 zastupitelé. Návrh byl přijat. Přejdeme k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Ano, tak další. Budeme hlasovat o návrzích paní zastupitelky Petry Rejchrtové. A první návrh zní takto: „Pro všechny obytné transformační a rozvojové plochy stanovit povinný podíl bydlení."

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já jenom ještě vyčkám chvilku na načtení, aby ho všichni viděli.

Tak, ano, bod 5a). Takže hlasujeme o 5a), můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

17 zastupitelů pro, 1 proti, zdrželi se 4. Tento návrh nebyl přijat. A přejdeme k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže budeme hlasovat o dalším návrhu v pořadí od kolegyně Petry Rejchrtové. A ten zní takto: „Pro všechny obytné, transformační a rozvojové plochy stanovit povinný podíl zeleně."

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, máme načteno a můžeme zahájit hlasování. Je to bod číslo 5b), nebo respektive na tom dokumentu je označený jako 5b). A hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 6 zastupitelů. Návrh nebyl přijat. Přejdeme k dalšímu bodu označenému 5c).

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další návrh kolegyně Petry Rejchrtové zní takto: „Pro všechny obytné, transformační a rozvojové plochy stanovit povinný podíl veřejné vybavenosti."

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 6 zastupitelů. Návrh nebyl přijat. Přecházíme k dalšímu bodu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další návrh od paní Petry Rejchrtové zní takto: „Požadujeme pro veškerou veřejnou vybavenost v modernistických strukturách stanovit výškovou hladinou 2 RNP, například Pujmanové, Hvězdova poliklinika, Hrusická, oba objekty, Sídliště Novodvorská, Štúrova, Budějovická, Ondřejov, oba objekty, a další. Požadujeme vypustit z textové části automatické navyšování.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

18 zastupitelů pro, proti 1 zastupitel, zdrželo se 4 zastupitelů. Tento návrh nebyl přijat. A přecházíme k dalšímu z návrhů.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další návrh od paní zastupitelky Petry Rejchrtové zní takto: „716 U Kunratického potoka požadujeme podmínit transformační plochu plánovací smlouvou.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 8 zastupitelů. Návrh nebyl přijat. Můžeme k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další návrh zní: „537 Sídliště Novodvorská. Zachování rozsahu OV v hranicích původního návrhu (nákupní centrum Novodvorská), nesouhlas z 12 RNP na části OV – nákupní centrum Novodvorská.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 4 zastupitelé, zdrželi se 2 zastupitelé. Návrh nebyl přijat. Můžeme k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další návrh od paní kolegyně Petry Rejchrtové zní takto: „Požadujeme vypuštění výškových regulací (věže) v lokalitách Nové Dvory a Zálesí. Hodnoty v závorkách i více než zdvojnásobují počet podlaží. Ve svém důsledku tak zasáhnou do kvality života obyvatel okolních lokalit, především na Sídlišti Krč a v Kolonii Tempo na Lhotce.“

Ano, já se omlouvám, já jsem to neřekl, tady paní kolegyně mě správně opravuje. Je to společný návrh s klubem Praha 4 sobě, sousedé a nezávislí, Zelení.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 5 zastupitelů. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další bod od paní kolegyně Petry Rejchrtové je opět se stejným klubem jako předchozí, s jeho podporou. A tento zní takto: „862 Jalový Dvůr, nesouhlasíme s vedením komunikačního propojení Chýnovská – Vídeňská v lokalitách Sídliště Krč, Sídliště Jalodvorská, Nové Dvory, Jalový Dvůr a Libuš. Čtyřproudá silnice bude znamenat devastaci jižního kraje Jalodvorské louky a zhoršení hluku a emisí v Sídlištích Krč a Jalodvorská a v nižší zástavbě jižního kraje Krče. Požadujeme vypuštění tohoto záměru z návrhu Metropolitního plánu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželi se 3 zastupitelé, návrh nebyl přijat. Přecházíme k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Další návrhy jsou od pana zastupitele Jana Slaniny a budeme hlasovat nejdříve o návrhu: „V Příloze č. 2 návrhu usnesení se doplňuje položka – připomínky k textové části s připomínkou: Nesouhlasíme s nově vloženým textem, článek 167 'Nedokončené záměry'. Navržené ustanovení vytváří prostor pro nežádoucí regulační arbitráž, která dává investoru možnost si zvolit, podle kterého územního plánu bude jejich žádost posuzována a tím popřít smysl nového územního plánu. Současně hrozí zahlcení stavebních úřadů účelovými neúplnými návrhy. Pokud má být toto beneficium nabídnuto, musí se vztahovat nejvýše na nařízení zahájená před zahájením projednávání návrhu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

19 zastupitelů pro, proti 0, zdrželo se 5 zastupitelů, návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další návrh pana zastupitele Slaniny zní takto: „V Příloze č. 2 návrhu usnesení se doplňuje položka (lokalita 537/Sídliště Novodvorská) s připomínkou: Požadujeme, aby výšková regulace ve stabilizované části lokality plně odpovídala výškové hladině stávající. Nesouhlasíme tak s tím, aby ve čtverci obsahujícím pozemek parc. č. 140/51 byla stanovena výšková hladina 13, ačkoli stávající výšková hladina je 2. Totéž platí např. pro čtverec obsahující pozemek parc. č. 2612/74 a pozemek parc. č. 2612/205. Žádáme proto, aby výšková regulace ve stabilizované části lokality byla kompletně revidována, protože stávající návrh je ve značné části v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželi se 3 zastupitelé. Návrh nebyl přijat. Vidím tady technickou. Pan zastupitel Štěpánek, jenom pro zápis, hlasoval pro. Takže 18.

Děkuji a můžeme k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže 3. návrh pana zastupitele Slaniny zní takto: „V Příloze číslo 1 návrhu usnesení se u lokality 043/Braník doplňuje bod: Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách opět důkladně

porovnat se stávající podlažností a zejména v dochovaném historickém jádru předměstské obce Braník požadujeme snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proč jsi zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 6 zastupitelů. Návrh nebyl přijat. Přejdeme k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Teď budeme načítat návrhy pana kolega Jana Žáčka. A vzhledem k tomu, že jsou trošku delší, je jich 8, tak si to tady musím najít. Ano, už mám.

Takže budeme hlasovat první o návrhu usnesení: „Transformace a rozvoj Sportovního údolí Krč. Návrh usnesení zastupitelstva městské části Praha 4 k připomínce vůči návrhu MPP transformace a rozvoj Sportovního údolí Krč. Zastupitelstvo městské části Praha 4 jednající souladu s § 52, odstavce 2, zákona číslo 183/2006 Sb., po projednání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy MPP přijímá následující usnesení: Vznáší připomínku – ZMČ Praha 4 konstatuje, že Metropolitní plán nereflektuje skutečný rozvojový potenciál lokality údolí Kunratického potoka (Sportovního údolí Krč). Ponechání této oblasti v režimu stabilizovaného území brání koordinovanému rozvoji sportovní infrastruktury celoměstského významu.

Dle § 172, odstavce 1 stavebního zákona, Zastupitelstvo MČ Praha 4 uplatňuje zásadní připomínku z důvodů chybného funkčního a prostorového vymezení lokality číslo 716 a souvisejících ploch a z důvodu diskriminačního nastavení výškových regulativů pro sportovní stavby. II. Požaduje doplnění a změnu regulativů MPP.

Zastupitelstvo ZMČ Praha 4 požaduje systémovou úpravu MPP, která umožňuje realizaci projektu Sportovního údolí Krč v návaznosti na budoucí stanici metra D. 1) přeražení do transformačního území a parametrická regulace. Požadujeme, aby celá lokalita číslo 716 byla přerazena do kategorie území transformační.

Dále požadujeme, aby parkové plochy byly stanoveny parametricky, například procentní podíl zeleně, nikoliv rigidním plošným vymezením. 2) úprava textové části MPP, rovné podmínky pro sportovní haly, článek 103. Požadujeme doplnění článku 103, odstavec 4 MPP, aby se výjimka umožňující překročení maximálního počtu podlaží rozšířila i na strukturu areálu vybavenosti (09) (sportovní haly, bazény, tribuny).

3) Konkrétní výšková regulace v grafické části. Pro lokalitu stanovit základní výškovou hladinu MH+1 s možností uplatnění prvků 'VA nízký' pro specifické sportovní dominanty a fixovat maximální podlažnost na 4 nadzemní podlaží (4 NP).

III. Odůvodněné připomínky. 1) reflexe reality a investic. Území již fakticky funguje jako transformační zóna a působí zde významné subjekty s masivními investicemi. MPP musí tento stav legalizovat a podpořit, nikoli konzervovat minulost statusem 'stabilizované území'.

2) Celoměstský význam a Metro D. Lokalita navazuje na budoucí stanici Metra D, nádraží Krč a má potenciál sloužit až 10 000 uživatelům denně. Transformace území je nezbytná pro vytvoření adekvátního zázemí pro takto vysokou koncentraci návštěvníků.

3) Souhlas s veřejnými závazky. Úprava MPP je nutným krokem k naplnění. Deklarace o podpoře rozvoje údolí Krč 2024 a zajištění efektivní spolupráce mezi investory a městskou částí.

IV. – Pověruje. Zastupitelstvo městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto námětku s uvedeným odvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, ještě doplnění, předkladatel. Nebo navrhovatel spíše, ano.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já bych jenom změnil tu formulaci z „námitky“ na „připomínku“. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji. Tak děkuji, nicméně na textu to nic nemění. To znamená, je to jedno hlasování. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 3 zastupitelé, proti 1 zastupitel, zdrželo se 11 zastupitelů. Návrh nebyl přijat. Můžeme k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další bod pana kolegy Žáčka zní takto: „Usnesení. Zrušení systému 44 chráněných výhledů. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 k připomínce vůči návrhu MPP zrušení systému 44 chráněných výhledů. Zastupitelstvo městské části Praha 4 po projednání návrhu Územního plánu hlavního města Prahy, ve znění pro opakované veřejné projednávání a v souladu s § 52, odstavce 2 zákona číslo 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon přijímá následující usnesení: Vznáší připomínku.

I. Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že navržený systém 44 plošně chráněných výhledů představuje nepřiměřený a rigidní zásah do přirozených rozvojových možností města. Ačkoliv MPP deklaruje ochranu kulturních hodnot, článek 9 a 18, navržený systém je koncepčně problematický, neboť nechrání pouze výhledy na klíčové památky, ale i obtížně zdůvodnitelné a plošně definované výhledy z různých míst. Dle § 172, odstavce 1, stavební zákon, Zastupitelstvo městské části Praha 4 vznáší připomínku proti návrhu Metropolitního plánu ve věci systému 44 chráněných výhledů.

§ 2. Požaduje doplnění a změnu regulativu MPP. 1) Zrušení systému výhledů. Městská část Praha 4 navrhuje zrušit systém 44 chráněných výhledů bez náhrady. 2) alternativní řešení. Alternativní městská část Praha 4 navrhuje tento systém radikálně omezit a zachovat pouze ochranu nejceněnějších a veřejně známých panoramatických výhledů na klíčové dominanty Prahy a jednoznačně vyloučit plošnou ochranu výhledů z méně významných bodů.

§ 3. Cíl připomínky. Cílem připomínky je umožnit přirozený a udržitelný rozvoj v souladu s potřebami obyvatel a přispět k řešení celoměstské bytové krize.

III. Odůvodnění připomínky. 1) Nerovnováha mezi ochranou a udržitelným rozvojem. Systém 44 výhledů představuje extrémní a plošnou regulaci, která je v přímém rozporu s cílem MPP, zahušťování města dovnitř a efektivním využívání transformačních ploch. Tato regulace fakticky sterilizuje klíčové rozvojové lokality na území městské části Praha 4. Například okolí Metra D.

2) Sociální a generační nespravedlnost. Umělé a plošné omezování nabídky nových bytů z estetických důvodů v době bytové krize je společensky neobhajitelné. Rigidní ochrana výhledů hrozí vytvořením sociálně nespravedlivého transferu majetku a představuje hlubokou generační nespravedlnost, neboť konzervuje stávající stav a upírá budoucím generacím právo přizpůsobit si město.

3) Právo budoucích generací na rozvoj města. Pokus o trvalou konzervaci stávající siluety města je v hlubokém rozporu s právem budoucích generací přizpůsobit město svým potřebám. Město musí mít možnost dýchat a organicky se vyvíjet.

4) Pověřuje. Zastupitelstvo městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto připomínku s uvedeným odůvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Bylo to trochu delší, doufám, že to všichni zaznamenali, ale můžeme zahájit hlasování. Ne, znovu ne, děkuji, já myslím, že by se někdo ozval. Tak můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 2 zastupitelé, proti 5 zastupitelů, zdrželi se 2 zastupitelé.

Máme tady jednu technickou připomínku, asi k hlasování. Pan předseda Hušbauer do zápisu, že hlasoval pro. Takže pro byli 3, ano, 4. Tak děkuji a můžeme pokračovat s dalším hlasováním.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Teď budeme hlasovat o dalším návrhu pana zastupitele Žáčka. Návrh zní takto: „Plošné umožnění doplňkové bytové jednotky ADU. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 k připomínce vůči návrhu MPP. Doplnění bytového fondu ADU v stabilizovaných vilových čtvrtích. Zastupitelstvo městské části Praha 4, jednající v souladu s § 52, odstavce 2, zákona č. 183/2006 Sb., po projednání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy přijímá následující usnesení:

1) Vznáší připomínku. Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že Metropolitní plán nedostatečně a systematicky nepodporuje rozvoj tzv. jemné densifikace (gentle density) v rozsáhlých stabilizovaných vilových čtvrtích, čímž brání udržitelnému navyšování bytového fondu. Dle § 172, odstavce 1 stavebního zákona Zastupitelstvo městské části Praha 4 uplatňuje zásadní připomínku z důvodů nedostatečné podpory a nejasných regulativů pro doplňkové bytové jednotky (ADU), které brání předvídatelnému rychlému navyšování bytové kapacity.

II. Požaduje doplnění a změnu regulativů MPP. Zastupitelstvo městské části Praha 4 požaduje systémovou úpravu MPP, která zavede mechanismus umožňující výstavbu doplňkových bytových jednotek (ADU) ve všech stabilizovaných vilových čtvrtích.

1) Definice (ADU) a jejich realizace. Požaduje doplnit textovou část MPP s cílem explicitně povolit přestavby a nástavby stávajících budov a samostatné doplňkové budovy. (Přestavba garáže, nová budova menší než hlavní dům).

2) Zjednodušené parametry a schvalování. ADU musí mít omezené parametry, doporučujeme maximálně 80–100 metrů čtverečních podlahové plochy a realizace musí být umožněna v režimu „as of right“ (bez nutnosti zdlouhavého individuálního schvalování), pokud splňují jasně stanovené parametry.

3) Výjimka z požadavku na zeleň. Požadujeme, aby pro výstavbu ADU neplatil stávající požadavek na minimální podíl zeleně, nezastavěné plochy na pozemku, což je klíčové pro jejich praktickou realizovatelnost.

Odůvodnění připomínky, III.1) Ochrana charakteru čtvrtí versus efektivita. Koncept ADU umožňuje postupnou densifikaci existující zástavby při zachování jejího charakteru a měřítka a odstraňuje neefektivnost danou nízkým využíváním pozemků.

2) Akcelerace bydlení. Povolení ADU představuje rychlý a udržitelný způsob navyšování bytové kapacity v existujícím území s dokončenou infrastrukturou. Tím se aktivně podporuje princip recyklace města.

3) Snížení právní nejistoty. Zavedení jasných parametrů pro ADU v MPP odstraňuje nejistotu plynoucí z vládních regulativů pro stabilizovaná území.

4) Pověřuje. Zastupitelstvo Městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto nábytku s uvedeným odůvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Opět zahajuji hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 2 zastupitelé, proti 1, zdrželo se 13 zastupitelů. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme přejít k dalšímu návrhu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže budeme hlasovat o návrhu pana kolegy, zastupitele Žáčka. Tento návrh se jmenuje „Koncept automatického TOD Upzoningu. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části práva 4 k připomínce vůči návrhu MPP, koncept automatického TOD Upzoningu. Zastupitelstvo Městské části práva 4, jednající v souladu s § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sbírky, po projednání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy MBP přijímá následující usnesení.

I. Vznáší připomínku. Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že Metropolitní plán nedostatečně využívá strategický potenciál veřejných investic do dopravní infrastruktury, například Metro D, pro efektivní řešení bytové krize. Dle § 172, odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvo městské části Praha 4 uplatňuje zásadní připomínku z důvodů nedostatečné a nesystematické implementace principu rozvoje orientovaného na veřejnou dopravu TOD.

Tato připomínka je založena na systémovém konceptu automatického TOD Upzoningu.

II. Požaduje doplnění a změnu regulativů MPP. Zastupitelstvo městské části Praha 4 požaduje systémovou úpravu MPP, protože současný návrh MPP s jejími obecnými a nejednoznačnými regulativy, například články 70 a 74, vytváří právní nejistotu.

a) Nedostatečný Upzoning v okolí stanic, metra a železnice. Požadavek. Požadujeme zavedení plošného automatického zvýšení povolené intenzity zástavby Upzoning v okruhu dochozí vzdálenosti 500 metrů od všech stávajících a plánovaných stanic metra a železničních zastávek.

b) Chybějící minimální závazné limity intenzity zástavby. Požadavek stanovuje závazné minimální limity pro novou výstavbu v okruhu 500 metrů od stanic.“

Já bych poprosil paní Wurmovou, jestli byste si to všichni šli říkat jinam.

Pardon. „Od všech stávajících a plánovaných stanic metra a železničních zastávek.

b) Chybějící minimální závazné limity intenzity zástavby. Požadavek. Stanovit závazné minimální limity pro novou výstavbu v okruhu 500 metrů od stanic, minimální výška zástavby 5-6 nadzemních podlaží NP, minimální hustota zalidnění – 200 obyvatel na hektar u nové obytné výstavby. Funkce využití automatického povolení smíšeného využití polyfunkce s povinným vymezením aktivního parteru.

c) Chybějící podpora pro dostavby a nástavby (Infill Development). Požadavek. Požadujeme, aby textová část MPP v zóně automatického TOD Upzoningu explicitně povolila a podpořila dostavby a nástavby odstraněním zbytečných regulativních bariér.

d) Nekonečné vymezení výjimek. Požadavek. Požadujeme, aby aplikace pravidla automatického TOD Upzoningu mohla být omezena pouze v územích s nejvyšším stupněm zákonné ochrany, jako jsou památkové rezervace, a zvláště chráněná území přírody.

III. Odůvodnění připomínky. 1) Strategické odůvodnění TOD. Zavedení plošného Upzoningu zajistí maximální návratnost veřejných investic a zavede transparentní tržní podmínky.

2) Strategické odůvodnění (Limity). Zavedení minimálních limitů je jediným efektivním nástrojem, jak garantovat vznik živých a soběstačných městských čtvrtí a předejít vzniku rezidenčních oblastí s kolabující vybaveností.

3) Strategické odůvodnění (Infill). Podpora dostaveb a nástaveb podporuje princip recyklace města a přispívá k řešení bytové krize s minimální ekologickou stopou.

IV. Pověřuje. Zastupitelstvo městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto připomínku s uvedeným odůvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. A nyní můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 1 zastupitel, proti 0, zdrželo se 11 zastupitelů. Můžeme přejít k dalšímu návrhu. Technická, pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Protože to není v rozporu s jednacím řádem, jestli by předseda návrhového výboru mohl ten návrh pouze promítnout. Já myslím, že všichni umíme číst.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předsedo, prosím. Obojí promítáme, já myslím, že bych zachoval přece jenom i to mluvené slovo, byť rozumím tomu, že je to pro všechny únavné, obzvlášť když pro to usnesení hlasuje 1 zastupitel. Ale prosím, vydržme to.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Já, ač je to zdouhavé, tak bych to radši dočetl, protože ono přece jenom je to delší text, a ne všichni úplně musí vidět. Pakliže by to všichni měli před sebou vytištěné, tak bych souhlasil tady s tím návrhem, ale...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pojdme dál.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže dobře, čtu. Takže další návrh od pana zastupitele Jana Žáčka zní: „Humanizace Spořilovské spojky. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 k připomínkám vůči návrhu MPP, humanizace Spořilovské spojky. Zastupitelstvo městské části Praha 4 po projednání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy (MPP). Ve znění po opakovaném veřejném projednání, s cílem naplnit principy MPP týkající se ochrany a rozvoje veřejných prostranství a minimalizaci bariér v území přijímá následující usnesení: Vznáší připomínku.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že ačkoliv je Spořilovská spojka navržena jako povrchová, MPP nedostatečně závazně vymezuje řešení, které by vedlo ke vzniku uceleného veřejného prostranství. Dle § 172, odstavce 1, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, Zastupitelstvo městské části Praha 4 vznáší připomínku proti návrhu Metropolitního plánu ve věci nedostatečné závaznosti a komplexnosti vymezení řešení Spořilovské spojky, která je navržena jako podpovrchová, pro kterou je vymezen koridor pro částečné zakrytí.

II. Požaduje doplnění a změnu regulativu MPP. 1) Závazné podmínění humanizace, závazně podmínit realizaci podpovrchového řešení Spořilovské spojky realizací zastřešení v celém potřebném rozsahu a vymezením nadřazeného koridoru pro park/zelenou střechu, který bude sloužit jako nový spojující veřejný prostor.

2) Nadřazený koridor pro parkové prostranství. Nad povrchem Spořilovské spojky vymezit ucelenou plochu jako parkové prostranství, ideálně místní park, který zajistí prostupnost pro pěší a cyklisty mezi Spořilovskou lokalitou Roztyly.

III. Odůvodnění připomínky. Připomínka je založena na koncepčních cílech MPP a na místním veřejným zájmu. 1) Odstranění bariéry a prostupnost. Spořilovská spojka představuje v území výraznou bariéru. I přes návrh podpovrchového řešení je nutné explicitně posílit

závaznost za vytvoření nového povrchového veřejného prostoru, který minimalizuje bariéry a zajistí doplňování příštích pěších propojení.

2) Hospodárné využití a veřejný zájem. Vytvoření parkového prostranství nad komunikací je v souladu s principem MPP na hospodárné a účelné využití území, kdy se technická infrastruktura zkombinuje s rekreační funkcí. Tento přístup je zásadní pro kultivaci veřejných prostranství a zlepšení životního prostředního na Spořilově.

3) Potvrzení vize městské části Praha 4. Zastupitelstvo městské části Praha 4 požaduje, aby vize humanizace byla ukotvena s dostatečnou závazností v regulativech, což zajistí, že tato cenná rozvojová plocha bude využita pro potřeby rekreace městského života.

4) Pověruje. Zastupitelstvo městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto připomínku s uvedeným odůvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kde pro proti zdržel se?

3 zastupitelé pro, proti 0, zdrželo se 6 zastupitelů. Tento návrh nebyl přijat. A můžeme přejít k dalšímu.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Takže další bod kolegy Žáčka, další návrh zní takto: „Koordinační provázanost rozvoje Kačerova a Spořilova. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 k připomínkám vůči návrhu MPP. Koordinace rozvoje Kačerova a propojení Spořilov.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 po projednání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy, ve znění po opakovaném veřejném projednání s cílem zajistit vyvážený udržitelný rozvoj, s prioritou veřejného vybavenosti a bezmotorové dopravy ve smyslu principu MPP (město krátkých vzdáleností) přijímá následující usnesení.

1.I. Vznáší připomínku. Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že MPP nedostatečně zajišťuje koordinační provázanost rozvoje transformačních území s nutnou infrastrukturou. Dle § 172, odstavce 1, zákona číslo 183/2006, Sb., stavební zákon, Zastupitelstvo městské části Praha 4 vznáší připomínku proti návrhu Metropolitního plánu ve věci nedostatečné koordinační provázanosti klíčových dopravních rekreačních záměrů. Absence závazných podmínek pro veřejnou vybavenost a nedostatečné garance realizace humanizačních projektů.

II. Požaduje doplnění a změnu regulativů MPP. 1) Koordinační provázanost rozvoje Kačerova a bezmotorové dopravy. Požadujeme do textové části MPP vložit závazné koordinační podmínky, které zavádí realizaci klíčových bezmotorových propojení. (Lávka u depa Kačerov a lávka přes Jižní spojku.) Časové a finanční podmínky se zahájením realizace komerčního bytového rozvoje lokality 591.

2) Revitalizace a doplnění funkcí stanice Metra Kačerov. Požadujeme doplnění regulativů lokality 591 závazný požadavek na konceptní řešení veřejné vybavenosti, tj. komunitní a komerční parter a bezbariérové úpravy stanice Metra Kačerov.

3) Zastřešení Spořilovské a propojení Spořilov-Roztyly. Požadujeme závazně podmínit realizaci tramvajové trati Spořilov-Chodovec-Opatov, kód 62/-/20, realizací zastřešení Spořilovské spojky a vymezení nadřazeného koridoru pro park/zelenou střechu zajišťujícího pěší a cyklistické propojení.

III. Odůvodnění připomínky. Připomínka je odůvodněna veřejným zájmem na udržitelném rozvoji, který Metropolitní plán sám prosazuje. 1) Koordinační provázanost hospodářské a hospodárné využití. Pokud nebude realizace klíčových bezmotorových propojení striktně koordinována s povolenou zástavbou, hrozí, že dopravní a sociální infrastruktura

zůstane v deficitu. Nerealizace lávek by vedla k vytvoření nové bariéry v transformačním území, což je v rozporu s cílem rozvoje města krátkých vzdáleností.

2) Veřejná vybavenost Metro Kačerov. MPP je kritizován za nedostatečnou garanci závazných ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Závazný požadavek na bezbariérovost a komerční komunitní parter je nezbytnou podmínkou pro udržitelnou transformaci a zajištění kvalitního bydlení dle § 19 stavebního zákona.

3) Humanizace Spořilovské a propojení. Zastupitelstvo městské části podporuje záměr zastřešení Spořilovské spojky, protože vznikla nová zelená plocha, park nad tunelem výrazně zlepšil životní prostředí a zajistí chybící propojení. Je nutné posílit závaznost vytvoření tohoto zeleného koridoru.

IV. Pověřuje. Zastupitelstvo městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto připomínku s uvedeným odůvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 1 zastupitel, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 9 zastupitelů. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme zahájit další.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Tak už nám zbývají od pana Žáčka 2 návrhy. Ten, o kterém budeme hlasovat, se jmenuje „Transformace depa a garáží Kačerov. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 k připomínce vůči návrhu MPP transformace depa a garáží Kačerov.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 po projednání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy, ve znění po opakovaném veřejném projednání, přijímá následující usnesení. I. Vznáší připomínku. Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že MPP navrhuje stabilizaci rozsáhlého areálu depa a garáží Kačerov, lokalita 591, v převážně technickém nízkointenzivním využití. Dle § 172, odst. 1, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, Zastupitelstvo městské části Praha 4 vznáší připomínku proti návrhu Metropolitního plánu. A to ve věci funkčního vymezení a nízké míry intenzity využití této lokality, která se nachází v přímé návaznosti na stanici metra C Kačerov.

II. Požaduje doplnění a změnu regulativů MPP. 1) Transformace areálu. Požaduje změnit funkční využití celého areálu (lokalita 591) z ploch technické infrastruktury na zastavitelnou transformační plochu a určenou pro kompaktní, smíšené městské využití, bydlení, kanceláře, občanská vybavenost.

2) Zvýšení intenzity zástavby. Požaduje, aby regulace umožnila výstavbu s vyšší mírou využití území. Například 7-9 podlaží a cílovou hustotou zalidnění odpovídající modelům 'města krátkých vzdáleností'.

3) Optimalizace technického zázemí. Požaduje, aby potřebné technické zázemí bylo přesunuto do méně exponovaných lokalit nebo integrováno do podzemních pater nové zástavy.

4) Podrobná regulace. Požaduje, aby hlavní město Praha ve spolupráci s městskou částí Praha 4 zadalo pro tuto lokalitu zpracování podrobné územně plánovací dokumentace, a to buď formou územního plánu vymezené části Prahy, nebo závazné územní studie. "

III. Odůvodnění připomínky. Připomínka Zastupitelstva městské části Praha 4 je plně podložena základními vizemi a strategickými cíli Metropolitního plánu. 1) Maximalizace efektivity investic, hospodárné využití území, stabilizace technického zázemí na strategicky významném a dopravně obsluženém pozemku stanice metra představuje neefektivní využití nejdražšího pozemku ve městě.

2) Princip 'města krátkých vzdáleností', stabilizace rozsáhlého depa v bezprostřední blízkosti metra brání naplnění strategického cíle koncentrace rozvoje a obyvatel v docházkové vzdálenosti od kolejové veřejné dopravy.

3) Potřeba bydlení a integrace dopravy. Přeměna areálu by umožňovala uspokojení bytových potřeb města a integrovala by bydlení, pracovní příležitosti a služby přímo na dopravním uzlu, čímž by se optimálně využila kapacita metra.

4.IV. Pověřuje. Zastupitelstvo městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto námětku s uvedeným odůvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 1 zastupitel, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 8 zastupitelů.

Máme ještě nějaký návrh od pana zastupitele? Ještě jeden, tak prosím ještě o trpělivost.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Poslední od pana Žáčka. A tento zní takto: „Přesun rezervy pro retenční nádrž Podolí. Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 k připomínce vůči návrhu MPP. Přesun rezervy pro retenční nádrž Podolí. Zastupitelstvo městské části Praha 4 po projednání návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy, ve znění po opakovaném veřejném projednání, přijímá následující usnesení: Vznáší připomínku.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 konstatuje, že Metropolitní plán navrhuje územní rezervu pro technickou infrastrukturu, retenční nádrž na pozemku s vysokým urbanistickým potenciálem. Dle § 172, odstavce 1, zákona číslo 183/2006, Sbírky, stavební zákon, Zastupitelstvo městské části Praha 4 vznáší připomínku proti návrhu Metropolitního plánu. A to ve věci vymezení území rezervy na pozemku parcelní číslo 910-730/131/1016 do předpokladu, který je vymezen jako zastavitelný pozemek.

II. Požaduje doplnění a změnu regulativů MPP. 1) Přesun na redefinici koridoru technické infrastruktury. Požaduje, aby územní rezerva pro retenční nádrž byla přesunuta z vymezeného zastavitelného pozemku 'atraktivní rozvojová lokalita' u křižovatky Jeremenkova/Modřanská do přilehlé plochy 'rekreační parkové zeleně' Podolí.

2) Podmíněnost. Požaduje, aby nově uvolněná transformační plocha byla podmíněna zpracováním územní studie nebo regulačního plánu pro ověření optimálního rozvoje, zajištění dostatečné občanské vybavenosti a stanovení konkrétních požadavků na rozsah nové smíšené zástavby.

III. Odůvodnění připomínky. Připomínka je založena na principech MPP požadujících efektivní hospodárné využití území, minimalizaci záboru cenných stavebních ploch a rozvoj veřejných prostranství.

1) Urbanistické strukturální hledisko. Umístění rezervy pro čistě technickou infrastrukturu na pozemku s potenciálem pro smíšenou městskou zástavbu blokuje potenciálně kvalitní rozvojovou lokalitu, což je v rozporu s principem efektivního využívání zastavěného území (tzv. návrat ke středu zahustit).

2) Technická infrastruktura, veřejná prostranství. Umístění retenční nádrže v přilehlém parku. Podolí je technicky standardní a účelné řešení, které umožňuje integraci technické funkce s rekreační funkcí. Například jako vodní prvek.

3) Ekonomické hledisko a hospodárnost. Rezervace cenného zastavitelného pozemku pro čistě technickou rezervu představuje neefektivní využití cenného městského území, přičemž MPP zdůrazňuje potřebu hospodárného využití pozemků.

IV. Pověřuje. Zastupitelstvo městské části Praha 4 pověřuje starostu městské části Praha 4, aby tuto připomínku u s uvedeným odůvodněním a konkrétními požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu předložil pořizovateli. Magistrátu hlavního města Prahy a odboru územního rozvoje to ve stanovené lhůtě pro uplatnění připomínek v rámci opakovaného veřejného projednávání.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kde je pro, proti, zdržel se?

Opět 1 zastupitel pro, 0 proti, zdrželo se 9 zastupitelů. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme k dalšímu, děkuji.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Tak teď máme poslední návrh. A ten pochází od paní zastupitelky Alžběty Rejchrtové. Tento návrh je o 2 bodech a zní takto: „Lokalita 059/Brumlovka. 1) Požadujeme odstranit hladinu věží (15) z transformační plochy lokality Brumlovka u navržené zástavby se stanovenou výškou regulací 8 RNP v těsné blízkosti výškového domu Pod Dálnicí 1282, který je postaven na rozhraní 2 lokalit, z nichž jedna je lokalitou Zahradního Města Kačerov s dvoupodlažní zástavbou. Obě lokality jsou nadlimitně zasaženy hlukem z dopravy, prokázáno opakovaným měřením a škodlivinami v ovzduší.

2) Hybridní struktura lokality Brumlovka má být charakterizována intenzivní městskou zástavbou, která často kombinuje různé typologie v rámci jedné budovy. U lokality Brumlovka však jde o převážně monofunkční zástavbu administrativními budovami, které generují velkou intenzitu dopravy v území podél magistrály, druhé nejzatíženější komunikace ve městě.

Navržená výšková regulace není v souladu s článkem 100, odstavce 1 MPP, podle nějž se hladina věží stanovuje pro místa s potenciálním doplněním výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy, či článku 101, odstavec 3, podle nějž se posuzuje význam budovy jako lokální dominanty nebo orientačního bodu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 6 zastupitelů. Návrh nebyl přijat. A můžeme k dalšímu návrhu, prosím.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Tím máme všechny návrhy odhlasovány. A teď bude oddělené hlasování o bodech 0,40, 1, 2 a 715, 1, 2. Dílčí hlasování. Tak jestli můžeme začít.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, takže oddělené hlasování o návrhu...

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: 040 Pankrác a odděleně hlasovat o samostatném bodu. Takže budu číst 1. bod. „Nesouhlasíme s rozsahem vymezení transformační plochy 411/040 2296.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme hlasovat. Nebo ještě necháme načíst to, co máme? Návrh, co dávala rada, 1. část, přesně tak. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro, 36 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 4 zastupitelé, takže návrh byl přijat. A teď ten druhý.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: A druhý bod čísla 040 Pankrác zní takto: „Nesouhlasíme s návrhem dopravního připojení Pankráckého náměstí prodlouženou Štětkovou ulicí podél jihovýchodní strany náměstí do úrovně světelně řízené křižovatky s ulicí 5. května.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

25 zastupitelů pro, proti 7 zastupitelů, zdrželo se 6 zastupitelů. Návrh byl přijat.

A máme všechny návrhy, pane předsedo? Ještě tam máme další, že?

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Ještě budeme opět provádět dílčí hlasování k materiálu 715/Ledárny Braník. A dílčí hlasování bude opět nejprve k bodu 1. A ten zní takto: „Nesouhlasíme s návrhem cyklotrasy 650/-/218, cyklotrasa u Ledáren v prostoru mezi objektem Ledáren a přilehlou zátokou využívaného v současnosti s ohledem na nedostatečné šířkové parametry primárně pěšími. Nová trasa pro cyklisty, inline bruslaře v oblasti Ledáren je řešena v rámci stavby číslo 42794, náplavka Ledárny.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29 zastupitelů, proti 3 zastupitelé, zdrželo se 7 zastupitelů, takže návrh byl přijat. A můžeme to další.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Opět k hlasování, oddělené dílčí hlasování k 715/Ledárny Braník, bod číslo 2: „Nesouhlasíme s návrhem transformace pozemku městské části Praha 4 v ulici Ledařská s vysokým podílem zpevněných ploch na lokalitní park 123/715/3209, park u Ledáren. Vymezením lokalitního parku dojde k zásadnímu omezení budoucí využitelnosti pozemku pro další rozvoj a podporu vodních sportů na březích Vltavy.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

24 zastupitelů pro, proti 11 zastupitelů, zdrželo se 7 zastupitelů. Tento návrh byl přijat. A tím pádem máme vše, už tam žádný další v zásobníku není. Tím pádem máme vyřízený bod číslo 2. Děkuji za trpělivost, děkuji panu předkladateli. Ne, ještě máme? Omlouvám se, už jsem z toho... Ano, ano, ano, zapomněl jsem.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: My jsme vás, pane starosto, zmátli, protože my jsme mávali, že máme hotové návrhy a dílčí hlasování. A teď už nám zbývá jenom hlasování o samotném návrhu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, ano, pojďme.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: A budeme hlasovat...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Finální.

Předseda Návrhového a volebního výboru RNDr. Pavel Fikar: Ještě jenom musíme zdůraznit, že byl odhlasován návrh pana kolegy Štádlera, který zní: „Doplňující návrh usnesení.

Požadujeme zanechat návrh nového pěšího propojení novým podchodem mezi Nuslemi a Vršoviciemi v západní části nádraží Vršovice, mezi ulicemi Ctíradova a Ukrajinská, jakožto významné stavy pro bezmotorovou dopravu.“

A nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení 18Z – 2/2025, bod programu číslo 2. „Návrh k připomínkám městské části Praha 4 k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy pro opakované veřejné projednávání, ve znění, jak byl předložen radou.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36 zastupitelů zdrželo se 0 zastupitelů. Pardon, omlouvám se. Pro 36 zastupitelů, proti 0 zastupitelů a zdrželo se 6 zastupitelů, takže návrh byl přijat. Nicméně máme ještě technickou. Pan zastupitel Kučera.

Zastupitel PhDr. Petr Kučera: Dobrý večer. Já bych chtěl moc poděkovat tady našemu panu předsedovi volební a mandátové komise. Myslím, že to byl obdivuhodný výkon. Díky moc. *(Potlesk)* Díky moc.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkujeme. Tak děkuji. Mám tady další omluvenku. Pan místostarosta Vácha opouští zastupitelstvo. A můžeme přejít k bodu číslo 3, což jsou „Interpelace zastupitelů“.

Bod č. 3

Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

A první interpelaci má pan zastupitel Kaiser Zicha. Interpeluje mě a téma interpelace – „Zájem“. Děkuji.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji za slovo. Budu stručný. Stačí, když vy budete stručný svou odpovědí ano/ne. Jestli jste na základě zjištěných okolností ohledně kvality úklidu v DPS Branickou tuto budovu, DPS Branickou, za poslední měsíc osobně navštívil a přesvědčil se, jak to tam vypadá. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Hovořil jsem o tom s panem předsedou. Máme o tom ještě schůzku a jsou mi doplněny podklady o tom, jak tam probíhá úklid, s jakou pravidelností a četností. A následně ji samozřejmě navštívím, počítám s tím.

Tak, další do interpelací je přihlášen pan zastupitel Slanina. Interpeluje radu, téma – „Prodej budovy, číslo popisné 1741“.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěl zeptat na záměr prodeje budovy 1741 v katastrálním území Braník. Kdo to tam znáte, tak to je budova, kde v minulosti byly školní dílny ZŠ Školní. Teď je to pronajaté, je to mezi Mezivrší a ulicí Pod Šálkovnou.

Bylo to zveřejněno jako k prodeji, takže bych se chtěl zeptat na důvody, které k tomu radu vedou. A zároveň bych chtěl dát podnět, abychom tuto budovu neprodávali, protože tím, že je to samostatně stojící objekt v téhle poloze, tak v okamžiku, kdybychom ten nájem případně vypověděli, tak ten objekt můžeme využít skoro k čemukoliv. Napadá mě třeba dětská skupina, protože víme, že ty dětské skupiny jsou velmi obtížné. V zásadě o tom, že se nám změní poptávka po dětských skupinách, víme asi tak jako dva roky dopředu. Takže tam není mnoho času, když se nám zase zlomí trend porodnosti, abychom byli schopni zareagovat.

Takže si myslím, že přesně tohoto typu nemovitostí bychom se neměli zbavovat. A, jak jsem tady říkal, chtěl bych vás požádat o důvody, proč byl tenhle objekt vystaven k prodeji. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Interpelovaná je rada. Ujme se slova pan radní Míth.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Hezký večer. Já jenom omlouvám kolegu Váchu, že musel odejít a tento bod nestihl. Bude odpovězeno písemně. A jenom pro upřesnění, sice je to vyhlášeno, ale prodej dále neprobíhá.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Další interpelaci má paní zastupitelka Rejchrtová Petra. Interpeluje paní 1. místostarostku a obsah interpelace je – PJŽŠ Horáčkova. Prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Tak, děkuji ještě jednou za slovo. Já bych se ráda zeptala paní místostarostky na informace k výběrovému řízení. A měla bych prosbu, zda by se kandidáti na ředitele Základní školy Horáckovy mohli třeba přijít představit na zastupitelstvo, až se bude projednávat rozpočet. Děkuji, to je všechno.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Paní 1. místostarostko?

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Takže hezký podvečer. Vzhledem k tomu, že výběrové řízení proběhne 10. prosince a termín jednání zastupitelstva je 12. prosince, tak předpokládám, že komise doporučí zřejmě nějakého kandidáta radě k výběru. Takže si myslím, že asi to nebude už aktuální, aby se chodili zájemci o Základní školu Horáckovu dvanáctého, 3. den po konání výběrového řízení představovat na jednání zastupitelstva.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, já se omlouvám, není diskuse, když tak poté po zastupitelstvu. Další interpretaci má pan zastupitel Kaiser Zicha, interpeluje mne, téma je „Smlouva“.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji. Je mi tedy líto, že jste se do dnešního dne nestihl podívat na kvalitu služeb v DPS Branická. Já bych vás chtěl požádat o to, abyste mi co nejrychleji to jde, a nevyužil 30denní lhůtu, zaslal smlouvu o zajištění služeb v DPS Branická. A to především úklidovou smlouvu, protože ta smlouva není zveřejněná, což je v rozporu se zákonem. A pan Svoboda mi ji do dnešního dne nebyl ochoten poslat. Tak já vás žádám o to, abyste mi ji v pondělí poslal. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Oslovím představenstvo, ať zajistí. Další interpelaci má opět pan zastupitel Kaiser Zicha, interpretuje mě a název je „Cena“.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji. Jak bylo zjištěno, tak jste nechal pomalovat bytový dům, ubytovnu na Novodvorské, grafity bez názoru obyvatelů. A samozřejmě ty názory jsou různé. Líbí se to, nelíbí, ale velké skupině lidí se to nelíbí. A mě by zajímala cena. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: To je samozřejmě subjektivní. Nám se zase nelíbilo, že tam byly vandalské grafity, opakovaně se tam objevovaly, i když jsme je uklízeli. Zvolili jsme tuto variantu, takže samozřejmě je to otázka vkusu, cenu samozřejmě dodáme a informujeme.

Tak další, opět pan zastupitel Kaiser Zicha, interpeluje mě a „Podklady“.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Podklady? Ne, to je, myslím špatně. Myslím, že interpelace je na kolegu Honzu Hušbauera, že to tam máte špatně napsané.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Aha, dobře, takže myslíte ty podklady? Tady bohužel není nic bližšího než název „Podklady“, takže nedokážeme říct, komu náleží tato interpelace. Takže panu místostarostovi? („Ano.“) Dobře.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji. Já bych chtěl jenom písemnou odpověď na to, že se tady i další obyvatelé z různých domů na mě obrací, že je v těch bytových domech stejný stav jako v DPS Branická. Tak kdybyste mi dal seznam bytových domů, kde jsme 100% vlastníci, a k tomu vždycky smlouvu a fakturu na úklid. Děkuji.

Místostarosta Jan Hušbauer: Sice je to otázka spíše na pana gesčního radního za majetek, ale určitě dáme společně písemnou odpověď.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji. To byla poslední interpelace. Obsah dnešního zastupitelstva byl vyčerpán, takže kolegové, kolegyně, moc vám děkuji za dnešní průběh a budeme se těšit za dva týdny.

Ještě jenom formálně konstatuji, že zastupitelstvo je ukončeno v 17 hodin 45 minut.

(Jednání ukončeno v 17:45)

Zapsala strojová stenografka
Simona Sedmihorská